

10 июля с. г. в «Науку в Сибири» была передана для публикации реплика «Урок молодежи» по поводу опубликованной в газете возмущительной статьи московского автора И. Л. Розенталя, распространяющего в печати ложные сведения относительно академика А. Д. Александрова... Газета совершила большую ошибку, напечатав отклик И. Л. Розенталя на статью А. Д. Александрова «Что-нибудь да останется» («Наука в Сибири», 7 апреля. 1989 г.). Для ликвидации негативных последствий этой ошибки необходимо дать читателю фактические разъяснения, указав на искажения истины и переделки И. Л. Розенталя. Поразительно, что буквально каждое утверждение И. Л. Розенталя не выдерживает сопоставления с фактами, большинство из которых широкой публике не известно...

В связи с изложенным продолжаю настаивать на скорейшем опубликовании в «Науке в Сибири» реплики «Урок молодежи».

Сентябрь 1989 г.

Ю. РЕШЕТНЯК, академик.

В № 26 «Науки в Сибири» от 7. 07. 89 г. опубликованы письмо И. Л. Розенталя и его статья «Лучший способ защиты — нападение и относительность времени», представляющая собой отклик на статью А. Д. Александрова «Что-нибудь да останется...» («Наука в Сибири», № 13 от 7. 04. 89). И. Л. Розенталь выразил надежду, что его статья будет полезна молодым ученым...

А. Д. Александров квалифицировал как неправду утверждение И. Л. Розенталя («Энергия», № 8, 1988; «Наука в Сибири», № 11 от 24. 03. 89) о том, что с доклада А. Д. Александрова в ФИАН пошел «разгром» школы академика Л. И. Мандельштама (1879—1944 гг.). Защищаясь, И. Л. Розенталь пишет, что «... не приводили никаких фактов относительно последовавших после ученого совета фактов «разгрома». Его не было...». Итак, «разгром начался» и «разгром» не было... Аргументация редкой силы!

А. Д. Александров квалифицировал как неправду также и утверждение И. Л. Розенталя о том, что А. Д. Александров выступил с докладом на знаменитом ученом совете ФИАН 9 февраля 1953 г., когда практически без возражений было принято решение об ошибках

субъективно - идеалистического характера в сочинениях Л. И. Мандельштама. Это решение ученого совета ФИАН опубликовано в 1953 г. в «Успехах физических на-

ук». Общеизвестно и отмечено в статье А. Д. Александрова, что он по приглашению в то время чл.-корр. АН СССР Б. М. Вула вскоре после выхода V тома сочинений Л. И. Мандельштама, датированного 1950 годом, выступил в ФИАН на семинаре философско - методологического характера, где не принималось, разумеется, никаких решений. Существует стенограмма соответствующего общенаучного коллоквиума ФИАН, проходившего 28 января 1952 г. В этой статье сам И. Л. Розенталь приводит свидетельства С. М. Рытова и Б. М. Болотовского, подтверждающие, что А. Д. Александров, вопреки утверждению И. Л. Розенталя, выступал не на ученом совете ФИАН. Невзирая на эти факты, за-

щищаясь, И. Л. Розенталь без тени смущения отождествляет разделенные годом даты 28. 01. 52 и 9. 02. 53 и столь разные события, как научный семинар с приглашенным из другого города докладчиком и официальное заседание ученого совета ФИАН, к которому упомянутый докладчик никакого отношения не имеет. Прекрасная иллюстрация принципа «относительности» И. Л. Розенталя!

Пытаясь отвести указание А. Д. Александрова на выдумки И. Л. Розенталя, последний вопреки логике своих обвинений вновь подтверждает, что вытеснение учеников Л. И. Мандельштама из МГУ началось до войны. Имеется указывающее на групповщину тех лет свидетельство академика А. Н. Крылова: «... в последние два года (до смерти в 1944 г. — Авт.) сплоченная группа физиков причинила Леониду Иса-

И. Л. Розенталь умолчал о существовании его критики, воспроизводит в краткой форме свое разъяснение ошибочности подхода к определению физических величин, содержащегося в посмертном издании лекций Л. И. Мандельштама, подготовленных к печати С. М. Рытовым. При этом, как идеалистический момент, А. Д. Александров, правомерно квалифицирует операционализм и конвенционализм в определенных. Сам С. М. Рытов на семинаре ФИАН 1952 г. заявил: «Я дал в вопросе об определении физических величин небрежную, я сказал бы залихватскую формулировку, которая не соответствует истине, не соответствует взглядам Л. И. Мандельштама и которая не выражает моего собственного взгляда на вещи». Именно такие и подобные ошибки операционалистского и конвенционалистского толка со ссылкой

никакие естественные науки, никакой материализм не может выдержать борьбы против натиска буржуазных идей и восстановления буржуазного мирозерцания» (В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 45, с. 29—30). (Приведенная цитата почему-то исчезла из нашей заметки «О совести и принципиальности» при ее опубликовании в «Науке в Сибири» № 9 от 10. 03. 89). Изложенные выше положения мотивируют позицию А. Д. Александрова. Морализируя, И. Л. Розенталь предпочитает ей известную позицию писателя В. А. Солоухина в связи с его участием в травле В. Л. Пастернака («Советская культура» от 6. 10. 1988)!

Завершая статью, И. Л. Розенталь делает агрессивный чернящий намек на обстоятельства избрания А. Д. Александрова в число академиков. Молодым читателям «Науки в Сибири» полезно знать, что в 1964 г. Михаил Алексеевич Лаврентьев единолично (что предусмотрено Уставом АН СССР, но бывает не так часто в связи с известным риском) выдвинул А. Д. Александрова в число действительных членов АН СССР на вакансию для Сибирского отделения, пригласив его работать в Новосибирске. А. Д. Александров — выдающийся математик с мировым именем — был рекомендован Сибирским отделением, отделением математики и избран общим собранием АН СССР. Защищаясь по своему методу, И. Л. Розенталь бросает тень на эти решения.

Статья И. Л. Розенталя при наличии должного комментария небесполезна молодым ученым как предметный урок на тему «Лучшая защита — нападение и относительность времени».

Ю. РЕШЕТНЯК,
академик,

С. КУТАЛАДЗЕ,

доктор физико - математических наук.

УРОК МОЛОДЕЖИ

akovичу много огорчений на научной почве». Сюда же относится зачеркнутая А. Н. Крадовым в одной из рукописей фраза: «Академик В. А. в блестящей записке воздал этой группе по заслугам». (См. А. Н. Крылов «Воспоминания и очерки», изд. АН СССР, 1956, с. 504, с. 849). Игнорируя собственные слова и хронологию, И. Л. Розенталь «публично подтверждает» свою оценку выступления А. Д. Александрова как «начала разгрома» школы Л. И. Мандельштама. Заявлениями, что события рубежа тридцатых—сороковых годов имеют началом доклад из годов пятидесятих, И. Л. Розенталь ярко демонстрирует свой принцип «относительности исторического времени».

А. Д. Александров, отмечая, что

ми на указанные сочинения Л. И. Мандельштама и А. Д. Александров приволил в докладе 1952 г., упомянул в статье в «Вестнике АН СССР» № 6 1957 г., включенной в его книгу «Проблемы науки и позиция ученого» в 1988 г., наконец, разъяснил в «Науке в Сибири» от 7. 04. 89. Критика А. Д. Александрова в этой связи последовательна, носит научный характер, сдержанна и уважительна. Защищаясь своим методом, И. Л. Розенталь ставит такую критику в один ряд с августовской сессией ВАСХНИЛ 1948 г.

А. Д. Александров представляет коммунистическое мировоззрение, включающее в себя, как известно, положения о значении воинствующего материализма, о том, что «без солидного философского обоснова-