

В печати появилось сообщение, призывающее к созданию Движения демократических реформ, подписанное рядом видных политических деятелей. Первые оценки этого документа в изданиях различной политической ориентации при некотором разбросе внешне похожи. Констатируется «благородство принципов» («Известия») или высказывается желание «верить в искренность» («Правда»), затем идет обсуждение личностей заявителей в ракурсе их взаимоотношений с КПСС. Между тем содержание самого документа вне зависимости от особенностей его авторов во многих отношениях поразительно. Вчитаемся в заявление.

Начнем с положения, касающегося государственного устройства страны. В обращении декларируется поддержка ново-огаревского процесса и в то же время говорится о

ШУМЛИВАЯ РИТОРИКА

«единственной разумной альтернативе унитарному СССР» в виде «государства нового типа» (какой любопытный оборот!), возникающего в результате «добровольного Союза суверенных народов». Новация — «Союз суверенных народов» — не случайная оговорка. Формулируя свои основные принципы, авторы пишут о сохранении «исторического ядра нашего государства как союза свободных и суверенных народов».

Итак, от суверенизации республик к суверенизации народов! Между прочим, основной целью движения объявлено «реальное обновление общества в интересах народа». Подчеркну, что при апелляции к интересам народа самоцелью на-

звано обновление. Суверенизация народов легко вписывается в программу, цель которой обновление как таковое.

Перейдем к ключевому моменту заявления — к выделенным авторами призывам. «Наше движение призывает вернуть народу то, что у него отняли. Крестьянину — землю. Рабочему — неоплаченный труд, результаты его работы, сделать его собственником ассоциированных заводов и фабрик. Интеллигенции — право на ее интеллектуальную собственность. Офицерам — гордое чувство защитников Родины. Верующим — церковь. Народам — их культуру, традиции, их историю, их историческую память».

При внешней магии этих слов несложно убедиться в их легковесности и декларативности. Например, можно задуматься, почему интеллигенту или крестьянину в отличие от рабочего не предлагается вернуть результаты работы и стать собственниками чего-либо «ассоциированного». Да и сам тезис о возвращении результатов труда довольно комичен (сапоги — сапожникам, пироги — пирожникам и т. п.). Лозунг о народах может задеть тех, кто сохраняет свою культуру, традиции и память, а фраза об офицерах вряд ли приемлема для всех военнослужащих, преданных Отчизне и гордящихся своей благородной профессией.

Новые придирки — могут сказать оппоненты. Вы игнорируете искренние намерения авторов консолидировать общество, помочь выходу из кризиса и т. п. Следует отводить все попытки подменять рассуждения о написанном дискуссией о мотивах. Презумпция порядочности не позволяет без специальных доказательств приписывать людям дурные намерения. Однако ни благость замыслов, ни чистота мотивов не меняют существа подписанного.

Движение, призывающее прекратить болтовню и приступить к конкретным делам, началось с поверхностной и шумливой риторики. Это его не украсит.

С. КУТАТЕЛАДЗЕ,

Доктор физико-математических наук, профессор.

*16 августа 1931
Советская Сибирь*