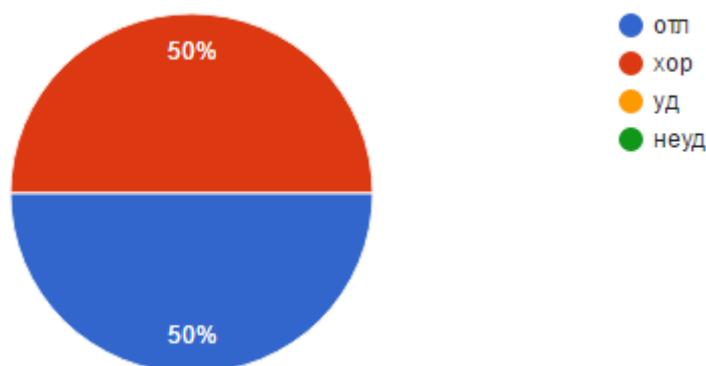


оцените курс в целом (28 ответов)



поясните вашу оценку курса или прокомментируйте курс в целом (21 ответ)

в целом, приятный курс с многими интересными моментами хотелось бы, чтобы он был более продуман

Было интересно

Нужно больше домашек в начале семестра, чтобы уравнивать нагрузку с другими предметами.

Довольно нужный курс для решения задач, которые встречаются во многих областях. (Например, алгоритмы с контейнерами применяются при выделении оперативной памяти в компьютере). Тем не менее, мне было довольно сложно зарабатывать баллы, особенно на контрольных, и тяжело было воспринимать лекции. Обучение выстроено намного интереснее, чем остальные предметы. Благодаря интересно посещать лекции (на них многое понятно, в отличие, от многих других предметов).

Курс очень важен практически во всех сферах. Везде возникают задачи оптимизации, которые необходимо решать, поэтому я считаю, что данный курс - один из самых необходимых на ММФ

Практические занятия бы каждую неделю.

Курс в целом очень интересный, довольно увлекательный, но готовиться к последней итоговой контрольной работе не было времени... Т.к. 19 числа была предзащита диплома. Было бы лучше, если бы эти мероприятия находились подальше друг от друга.. и было бы время хорошо подготовиться.

Было весело, мы получали удовольствие

Первый семестр - "отлично", по этому речь буду вести о втором семестре. Ему я поставил "хорошо" из-за некоторой фрагментированности материала. В первом семестре, центром являлись линейные модели, которые образовывали "стержень" всех остальных лекций. В этом же семестре, темы практически не зависели друг от друга (разве что только от лекции про многокритериальную оптимизацию). Такой "обзорный" характер курса конечно позволяет сильно развить кругозор, но возможно поработав немного над подборкой материалов, можно будет объединить лекции общей идеей, сделав курс более цельным.

Я бы внес этот курс в немногочисленный список предметов, которые были действительно полезными за эти 4 года. Во-первых тематика направления в целом очень даже соответствует направлению МКН. Во-вторых, задачи решаются довольно современные. В-третьих блин это действительно интересно!

Очень полезные и интересные знания даются в рамках курса, однако возникают определенные сложности в восприятии материала, т.к. 1) некоторые абстрактные понятия в момент введения не дополняются примерами или визуализацией. 2) Понятийные расстояния между теоретической базой и некоторыми выводами необходимыми в контрольных и на экзамене - больше одного шага. 3) Акценты на некоторых ключевых моментах курса - теряются на фоне менее важных, т.к. количество внимания уделяемого первым и вторым сопоставимо.

Курс прекрасный. Один из немногих, где действительно нужно было работать в течении семестра, но эта необходимость не вызывала реакции "Боже, опять учить эту фигню", а "Боже, опять дофига делать, но это хотя бы интересно". В общем, мне понравилось, спасибо.

Самый интересный курс за последние несколько лет. Есть что улучшать, но очень хороший курс.

Есть мотивация работать во время семестра. Интересное содержание курса.

Вообще курс отличный, очень живой, хороший темп освоения, нагрузка равномерная. Искренне верю, что многое останется в голове.

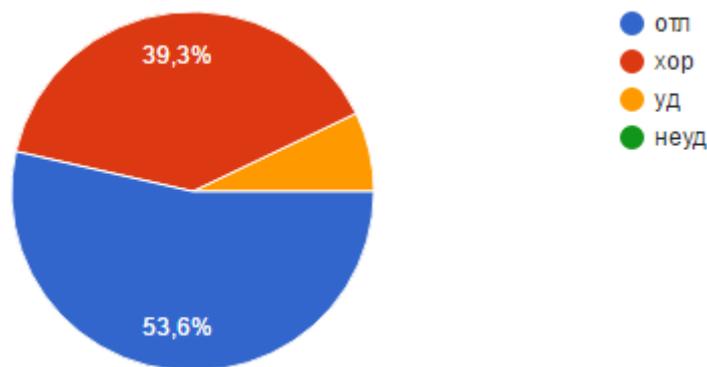
Не хватило практических занятий. Лучше несколько более простых работ на дом, чем одна сложная.

По-моему курс один из лучших за время обучения на ММФ. На котором не просто запикивают знания, а стараются сделать процесс интересным и полезным.

Не хватает практики и примеров

Интересные лекции

### оцените лекции (28 ответов)



### поясните вашу оценку лекций или дайте комментарий по лекциям (18 ответов)

удобоваримей 90 % других курсов, но некоторые моменты и доказательства уходили слишком глубоко в теорию, которая была сложновата и не требовала ответа на экзамене - и в итоге игнорировалась не видно ни какой логики в наборе тем. кажется, что это просто N случайных фактов. нормально для какого-нибудь спецкурса, но как полноценный курс на матфаке, по-моему, не очень.

Было интересно

Совершенно не ясно, о чем и зачем 3,6,7 лекции. Лучше рассказать меньше тем и сделать больше практических заданий. Не стоит останавливаться на одном вопросе или больше 15-20 минут, все равно все перестают слушать.

Не могу воспринимать огромные формулы на слайде во время лекции. Не очень наглядно. Лекции в вк порой появлялись слишком поздно, лучше где-нибудь часов до 8 предшествующего дня.

Хорошо устроены, интересно слушать, многое понятно.

Лекции, в целом, интересны, с шутечками и с наглядным практическим применением теории

Могу оценить только лекции Андрея Андреевича, т.к. лекции Кочетова я не посещал. Я думаю, было бы хорошо, если бы вам приходилось поменьше медитировать в процессе непосредственного чтения лекции. То что лекции были доступны - это здорово, но иногда они становились доступными незадолго до лекции, не было возможности с ними ознакомиться до лекции. приходилось на лекции тратить больше времени и усилий на то, чтоб понять материал

Было интересно, был диалог

"Хорошо" ввиду неоднородности лекций по понятности объяснений. В некоторых местах даны поясняющие диаграммы, а в некоторых их нет, хотя они там особо требуются (например, в теореме про LRU кэш). В целом, хотелось бы сократить число мест, над которыми приходится зависнуть и думать всей аудиторией (конечно, может такое "единение" и полезно, но это редко оправдано).

Порой от сложности голова едет. И лично я очень часто после второй половины просто уже не понимал, что происходит. На некоторых моментах Вы (Андрей Андреевич) тоже бывало впадали в некий ступор. Потом конечно разбирали вроде как, но если уж мы вас смогли смутить вопросами, то у нас в голове вообще не пойми что происходило.

Лекционный материал отлично структурирован и достаточно доступен для понимания, однако имеют место проблемы из предыдущего пункта. Также иногда из-за неформальности словесной формулировки на лекции некоторые понятия "размываются" и потом их уже довольно тяжело "сфокусировать", если информация человеком легче усваивается на слух.

Лекции хорошие, как в 1 семестре, так и во втором. Действительно не было острой необходимости что-то подробно разбирать дома, когда на лекции так прекрасно всё объяснили. После лекции сразу и предмет нравится, и учиться хочется.

Интересные понятные лекции. Хорошо, что есть слайды. Хорошо, что всегда можно задать вопрос.

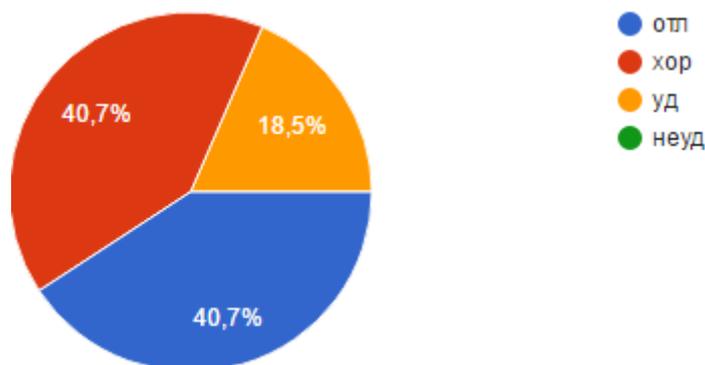
Честно говоря лекции вызывали зевоту, сходил только на треть в самом начале, потому перестал. Часто получается формат "Зачитываю формулу с доски, а вы и сами можете прочитать", ни туда, ни сюда, получается очень рваный темп и неудобное восприятие. Из-за того, что лекции и доказательства уже напечатаны заранее, темп получается гораздо выше, чем когда (например) преподаватель старательно пишет их мелом на доске - часто не успеваешь понять первую половину, а вы уже ко второй перешли, в итоге время даров. При этом на интерпретации результатов и их осмыслении остаётся мало времени. Да и часто фокус съезжает на детали. Мне (для сравнения) очень нравились лекции младшего Дятлова. (вот сайтик его накопал <http://matan.dyatlov.org/> - он, оказывается, на ютуб выложил записи первого курса). Собственно, кажется главный ресурс на лекции - это интерес. У Кочетова тоже веселее получается. Кажется, было бы хорошо иметь более подробный конспект лекций, с одной стороны, что бы меньше беспокоиться о проговаривании всяких строгих мелочей (лектору) и суетиться по поводу детального конспектирования лекций (студентам; это приходится делать, т.к. разных ценных замечаний в слайдах нет), и больше

сосредоточиться на понимании происходящего в целом, связывать это с другими областями и задачами из жизни, какие-то конкретные проявления теоретических результатов.

Сложность формулировок, сложно понять, что именно имеется в виду. Из-за этого возможно несколько смыслов (задача о придирчивой невесте).

Может не для всех полезный был материал, но отчитали хорошо и было более менее интересно, если было желание слушать вообще.

#### оцените семинары (27 ответов)



#### поясните вашу оценку семинаров или дайте комментарий по ним (20 ответов)

все очень доступно

У Вас было интереснее в первом семестре, чем сейчас у Артема. В целом, не плохо, но можно лучше подготовиться

Кондакову стоит хоть уделять подготовке к семинару хотя бы полчаса

Всё понятно, особенно у Мельникова.

Ставлю хорошо по такому же принципу как выставлялась итоговая оценка - за первый семестр ставлю 5, за второй 3 (группа Артёма). В первом семестре были отличные, познавательные семинары. Во втором, к сожалению, посещала мысль не ходить на них.

Вёл Кондаков

Крайне редко, но бывало так, что ориентировались на ребят, которые намного сильнее остальных, а остальные, мол, разбирайтесь как хотите.

На семинарах становилось еще более понятно, чем на лекциях

Решали классные задачи

Семинаров было мало, и мы в основном решали на них скучные задачки, так что трудно поставить что-то большее, чем "удовлетворительно". Со своей целью они справились, но не были чем-то увлекательным.

Их откровенно мало. Мало семинаров, мало задач.

Семинары достойно дополняют лекции, однако сложность решаемых задач, как правило, не сильно прогрессирует в течении семинара.

Семинары в прошлом семестре были отличные - разбирали действительно интересные задачи, которые можно применить в жизни. В этом семестре посложнее, сам курс был менее прикладным, плюс было мало семинарских занятий.

Весёлые и интересные семинары. Было бы отл, если бы оба семинариста имели одинаковый уровень подготовки по предмету. Не беря в расчёт этот факт, на обоих семинарах все отл.

Не всегда были разобраны основные задачи, которые были после на контрольной.

Хорошо, приятно вместе решать задачи, нет ненужного давления. Было бы классно иметь по семинарам краткую справку (Какие задачи рассматривались, какие методы использовались, к какой литературе обратиться, если возникают сложности), плюс, некоторый пул задач с ответами, на которых можно было бы потренироваться самому, если не уверен.

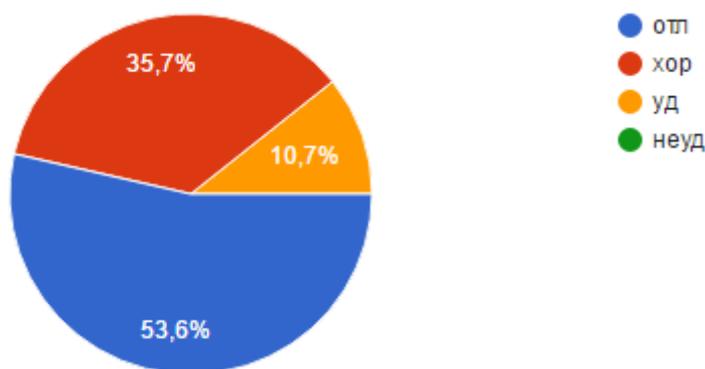
Недостаточное количество

Часто залипали в одну какую-нибудь задачу очень надолго, так что народ "выключался" из рабочего процесса. В целом нормально, конечно, но слушать частенько было тяжело, и было видно, что аудитория потерялась. Точно не знаю, с чем это было связано, с качеством заданий и процессом решения. Может стоит иногда чуть форсировать решение, а не давать каждому у доски бесконечно разбирать свой вариант, чтобы понять, что он не совсем правильный. В конечном итоге тут, кажется, должно быть чуть меньше свободы

(см. ответ на 1 пункт)

Артем Кондаков, дай бог здоровья!

### оцените домашние задания (28 ответов)



### поясните вашу оценку домашним заданиям или дайте комментарий по ним (22 ответа)

хороший формат, хоть и очень времязатратный. не понравилось только как HW4 была дана в начале семестра, а потом в течение всего семестра рассказывали, как ее надо было делать  
очень плохая идея устраивать эксперименты с нажиманием цифр на телевизоре.

В этом семестре домашние были не очень. Первое задание хорошее, но лучше было бы его дать уже после лекции Аспекты мат. программирования. Второе: задумка интересная, но, видимо, не все было продумано. В первом семестре все более менее.

В первом семестре были отличные домашки, побольше бы таких. Во втором одна и на той 90% времени занимал перенос данных из программы, а не на решение задачи.

Очень интересные, но порой слишком сложные и отнимают кучу времени.

Домашние задания в первом семестре были на высоте. Во втором, получив результат в задаче про автобусы, не было желания его улучшать, т.к. на извлечение/занесение данных тратилась огромная куча времени. Само задание было интересным.

Не могу оценить, к сожалению, потому что я - один из двоечников, который читал и учил лекции в последние несколько дней и не делал домашки. Хотя, после того, как прочитал лекции и разобрал их, я считаю, зря выбрал такой подход.

Задания были интересные, единственное замечание по срокам их проверки:)

Во втором семестре домашних заданий меньше, чем в первом. Часть ребят, которые не доехали до тройки, не доехали именно по этой причине.

Домашние задания нужны, чтоб лучше разобраться с материалом курса, а как очень приятный бонус - это баллы за них, которые потом влияют на итоговую оценку.

Ну иногда перебор по сложности, задача с автобусами

Очень крутые домашки-проекты - позволяют применить знания с лекций на практике (будь то составление нищевородского рациона или получение бесплатного планшета), и даже необходимость писать отчет не смогла испортить от них удовольствие. Возможно стоит подумать о некоторой соревновательной составляющей, так, таблица рекордов в задаче про автобус явно подогревала интерес.

Оценка скорее хорошо с большим минусом. Задания интересные, это да. Но они не всегда вовремя и порой количество времени затрачиваемое на них превышает всевозможные нормы. ДЗТПР конечно интересный, но нас ведь и по другим предметам нагружают.

Единственное домашнее задание с составлением модели для задания расписаний автобусов в этом семестре имело формат более рабочий, нежели учебный. Т.е. много времени уходило не на осмысление каких-то методов и идей, а на накладные расходы при его решении. Несомненно очень полезен опыт работы с GLPK, как со стэндалон приложением, так и в качестве библиотеки, но предыдущее замечание в контексте последнего семестра обучения - слишком критично.

Домашки офигенные. Хоть порой над ними нужно было сидеть все выходные, но в итоге помимо интересных задач и необходимости разобрать материал (что очень помогло на экзамене/контрольных) интересен формат отчета - многие впервые поработали в Texe и научились составлять отчеты о результатах работы.

Ненавязчивые полезные задания. Хорошая достаточно успешная попытка дать какие-то достаточно нестандартные задания на применение знаний из курса.

Всё отлично, кроме Hw4, где тяжело было отлаживать модель.

Очень классная форма заданий, нравятся равномерные дедлайны во время сессии, очень контролируемо, задания интересные, практичные, glpk уже успел применить для пары задач из жизни. Отчеты - вполне удобно.

Было интересно и сложно

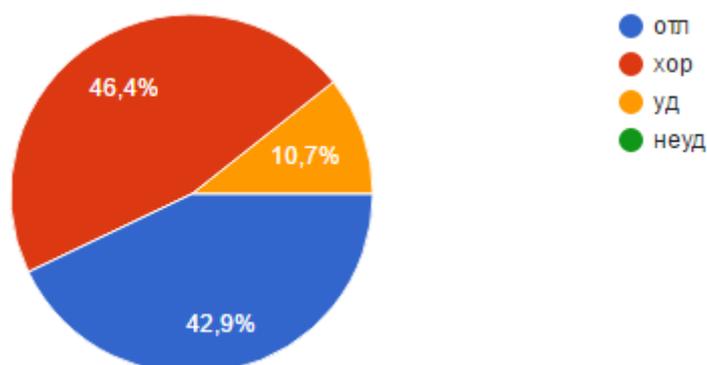
Может быть немного не хватило задачек помимо составления отчетов, но сами отчеты шикарная идея. Но точно знаю, чтобы были люди, которые не любят и не хотят учиться работать с пакетами. Что делать с этим

не знаю, может альтернативы предлагать, может заставлять работать, но точно знаю, что им это не нравится. Техническая работа довольно все-таки.

Интересные, но мало. И давались не очень вовремя (например, во время предзащиты)

В семестре было всего одно. В прошлом были интересные задачи(с практической точки зрения)

#### оцените контрольные задания (28 ответов)



#### поясните вашу оценку контрольным или дайте комментарий по ним (15 ответов)

кроме претензий к некоторым единичным заданиям, которые были на промежуточных контрольных, но были не столь на текущий материал, сколько на сообразительность, контрольные задания составлены отлично

Нормальные задания. Были замечания, что в контрольных по определенным лекциям были задания на общее знание предмета, но я считаю, что это нормально

Совершенно не понимаю, в чем профит решать задачу о рюкзаке и другие руками

Сложные. Бесили задания, где много считать (и их оценивание) - мы не для этого учимся, считают и компьютеры хорошо. На мой взгляд за правильный алгоритм решения и арифметическую ошибку, пусть даже трагическую, нужно ставить почти максимальный балл.

Хорошие контрольные по темам семинаров

Можно было бы добавить чего-то практического и более наглядного, что близко каждому. Чтобы отпетые двоечники, придя на контрольную и не видя лекции в глаза, поняли почему этот предмет важен.

Хорошо, что в контрольных работах предусмотрены задачи разных уровней сложности и на разные темы, есть возможность выбрать то, в чем лучше разбираешься и правильно распределить силы, решая задачи.

В целом задания решаемые, за исключением нескольких расчётных задач, сделанных не понятно с какой целью.

Могу сказать только одно: сложно. Мы итак не очень уверенно разбираемся в материале, так вы же еще и подлавливаете нас пытаетесь. Первая контрольная последнего семестра прям показатель этого. Такие задания с изюминкой решить довольно проблематично.

Очень хорошие и интересные задачи. Строго по курсу. Ни добавить, ни убавить.

Контрольные хороши тем, что на них недостаточно просто выучить материал - его надо понять. В этом плане спасало посещение лекций, без них к пониманию лекционного материала для контрольных прийти тяжело.

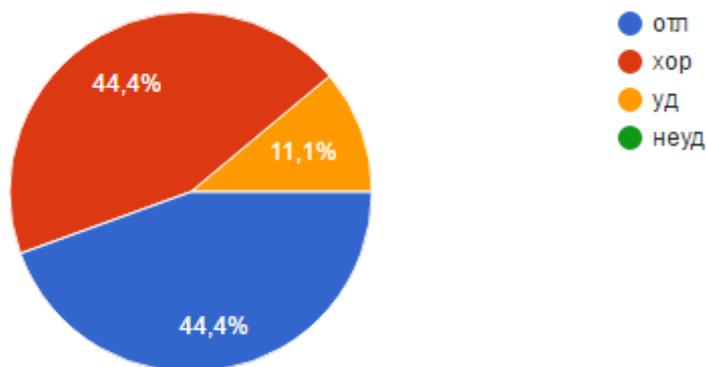
Если есть понимание лекций, то можно решать большинство задач, это хорошо.

Хорошие задачи, хорошо, что с литературой.

Итоговая контрольная за 1 семестр вообще была отличная. А контрольных в течение семестра, во всех 4, было много счетных задач с неприятным счетом на бумажке. Я не понял, чему они должны научить. По крайней мере стоит разрешать брать с собой калькулятор. Реально, половина контрольной уходит на неприятный и муторный счет. По-моему пользы 0

Легко разобраться и решить

### оцените экзамен (27 ответов)



### поясните вашу оценку экзамену или дайте комментарий по нему (17 ответов)

понравилась идея, где есть избыток баллов и задания по всем лекциям, но с другой стороны, люди тогда могут не читать все лекции, а только некоторую часть, и им хватит баллов

Хорошие задания, но больше на заучивание, а не на понимание, как это было в том семестре. Поэтому, первом семестре итоговая контрольная больше понравилась.

Не был

Задания в принципе нормальные, но не понимаю смысл выучивать всё наизусть. С первого семестра, например, я уже всё напрочь забыл. То есть алгоритм сдачи предмета: выучил-написал-забыл. Это проблема всего нашего постсоветского образования честно говоря, не только ДЗТПР.

Сложные вопросы и задачи, но есть и вполне решаемые, как и должно быть в нгу.

Вопросы были не сложные, на самом деле. И не жесть. Просто надо было знать и понимать определения, не больше. Ну, чутка ещё надо было знать доказательства (была задача 10, если не ошибаюсь, в первом варианте, где надо было разделить на фазы последовательность запросов), но вы не спрашивали никаких огромных математических выкладок, которых полным-полно в остальных предметах и которые очень сложно запомнить. Хлопал себя по лбу, да, когда пришёл домой и пролистал лекции, потому что ответы были очевидными и на поверхности, просто не хватало знаний.

Можно было бы и с литературой провести.

Мало практики в экзамене. Человек, много практиковавшийся на семинарах и в домашних работах, но плохо ориентирующийся по теории, не вывезет такой экзамен, и это будет необъективно, ведь набор навыков он получил, и умеет их применять.

Совсем не хватило времени подготовиться...

Хорошо что оценка бралась как среднее за два семестра

На удивление, на экзамене не было задач со страшными числами, было достаточно несложных задач + несколько для ценителей доказательств и контрпримеров. Набрать нужное количество баллов было реально, так что, по моему, экзамен был хорошо сбалансированным.

Очень не вовремя. Есть сложные задания. Зато есть плюс, их много. И кстати точность формулирования не всегда на высоте.

--

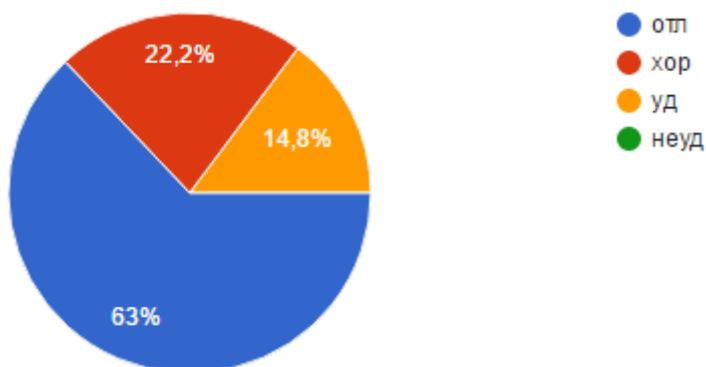
Аналогично контрольным заданиям.

Задачи в меру сложные и требуют теоретического понимания. Огорчает, что без литературы - нет ничего более трагичного, чем зубрить детали доказательств, что бы ответить на некоторые вопросы.

задачи не четко на формулирование, а на размышление

Совсем не было времени готовиться(а задач много)

### оцените систему баллов (27 ответов)



### поясните вашу оценку системе баллов или дайте комментарий по ней (17 ответов)

балловая система всегда лучшая методика

опять же она должна быть продуманной

Достаточно баллов для того, чтобы получить хорошую оценку, если знаешь предмет. Оценки вышли вполне заслуженные. Может даже чуть завышенные в первом семестре.

Возможность спокойно заработать оценку в течение семестра безусловно радует

Слишком много зависит от контрольной, особенно от финальной. Желательно иметь возможность набирать на тройку или почти на тройку с помощью домашек.

Считаю что получил оценку, которую заслужил.

Справедливо. Постарался - держи пятос, не постарался - извини, сам виноват. Другое дело, что к четвёртому курсу дают послабления на остальных предметах, да и в целом на экзаменах относятся более лояльно, чем на предыдущих курсах, поэтому автоматически расслабляешься и с ДЗТПР. Но это уже проблема самих учеников, а не ваша. Так что в целом всё норм.

Достойная система баллов, работая в семестре, легче на сессии. Все честно.

Вообще вещь, меньше геморроя на конец 4 курса

Лично мне система баллов не нравится в принципе - почему студент должен доказывать свою работу в семестре? Если он способен сдать экзамен не посещая лекции, не выполняя домашние работы и т. д., так же хорошо, как и студент, выполнивший все эти требования, то зачем его за это наказывать? Понятно, что баллы служат священной цели заставить студентов учиться, но, по моему, это редко удаётся, и статистика экзамена является тому доказательством. В целом, я не могу дать какие-либо внятные комментарии по баллам, можно только заметить, что даже при почти стопроцентной работе в семестре (на контрольных и т. д.), на экзамене придётся пораскинуть мозгами. Не понятно, что происходит со студентами, у которых этот "процент работы в семестре" ниже - возможно они достигают точки невозврата, когда хорошую оценку получить невозможно даже при блестящей сдаче экзамена. Может быть, на этот случай стоит добавить в экзамен несколько очень сложных задач (придумать доказательство факту не из лекций и т.п.) с высокими баллами (напр. 20) - это даст небольшой шанс зазевавшимся сильным студентам и моральное оправдание экзаменатору ("вы могли набрать баллов на 4-ку и на экзамене").

Нужно еще доработать.

Высокий порог вхождения по баллам.

Хорошая система, по-моему, правильно, что в итоге работы в семестре тяжело набрать на нормальную оценку - хорошая мотивация окончательно доучить курс к экзамену.

Очень прозрачно, всё понятно, не даёт расслабиться в течении семестра, даёт очень предсказуемые результаты.

В чем-то правильная, что 40% на экзамен приходится, но невозможно получить автоматом хорошую оценку

Ну баллы как баллы, что они вообще есть это круто, так и должно быть, нормально поработать в семестре есть смысл, и на контрольной есть шанс. Мне было не очень приятно, что контрольная итоговая по баллам примерно равна всему семестру, но в общем может это и правильно. Ну я бы чуть увеличил в процентном соотношении баллы за работу в семестре.

Получить оценку сложнее, чем в первом семестре

### оцените актуальность для вас материалов курса (28 ответов)



### поясните вашу оценку материалам курса или дайте комментарий по ним (13 ответов)

В первом семестре очень нужные базовые задачи, применение которым есть везде. Во втором обучении уже больше абстрагируется в сторону науки и мне это не очень нравится, хотя прикладные задачи тоже были.

Много интересных и нужных на практике тем.

К вопросу выше: частично интересен в профессиональном плане, частично интересен в плане развития кругозора. Курс не направлен на какую-либо конкретную профессию. Всё обобщённо и позволяет войти углубленно в любую сферу, связанную с оптимизацией. Грубо говоря, курс - инструмент, которым потом можно неплохую статью сделать.

Материал очень пригодился на работе. Один из самых полезных (реально полезных) на практике курсов. Идеальным вариантом для будущих поколений, на мой взгляд, было бы перемещение этого курса на стык второго/третьего года обучения.

Как я писал выше, возможно стоит ещё подумать над содержанием лекций. Например, результаты про алгоритмы пометок довольно технически нетривиальны и в то же время бесполезны чуть более чем полностью. Робастные аналоги задач - практически важная тема, но она была затронута вскользь, так что может её стоит вообще убрать (или наоборот расширить). Теорема про диктатора, конечно, крутая и важная, но не менее важная теорема Кука так и не была доказана в курсе лекций формально. И. т. д. Возможно стоит сделать одну лекцию по выбору, т.е. заранее устроить голосование в группе вроде "Что вы хотите узнать? Про кэши, теорему Кука или экспертные рекомендации?".

Далеко не факт, что мне это на кафедре программирования пригодится. Но было интересно. Правда.

Материалы полезны как с точки зрения будущего специалиста, фактически в любой сфере, т.к. оптимизационные задачи встречаются сейчас повсеместно, так и с точки зрения повседневного применения, в виде некоторого набора эвристик выведенных благодаря полученным знаниям.

Даже в течении прошлого года некоторые материалы курса пригодились при участии в различных проектах, чему я очень благодарна.

В плане развития кругозора - несомненно, интересен. Как для программиста, скорее всего, тоже будет полезно. Знаю, что в крупных компаниях существуют отдельные команды, занимающиеся именно смежной с данным курсом тематикой. Благодаря курсу мне стало интересно это направление.

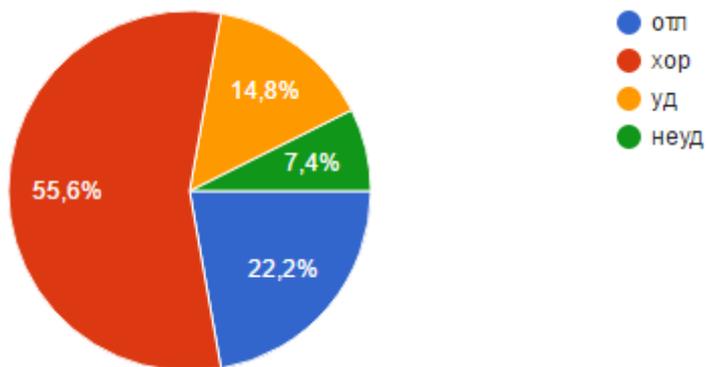
Пересекается кое-где с научной деятельностью.

Когда 5 лет назад я слушал этот курс и не сдал его, казался очень мутным. А с тех пор, набрав профессионального опыта в промышленном программировании, понял, что курс-то отличный, и многие вещи я часто использовал. Что бы его оценить, нужен какой-то фон.

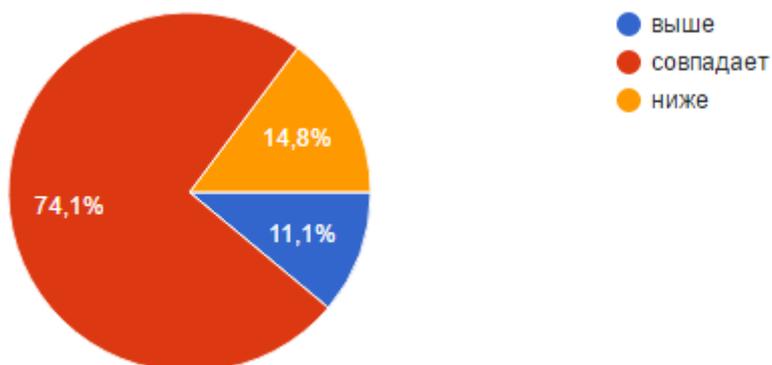
Дипломная работа на тему оптимизации и минимизации

Тут сложно сказать, мне, например, очень помогла работа с пакетами и техом, избранные темы были может полезны. Но больше интересно в общем смысле. Но профессионального плана то у нас почти нет пока, даже если кто пойдет к вам в лабу, то узнает, насколько курс был полезен только через пару лет

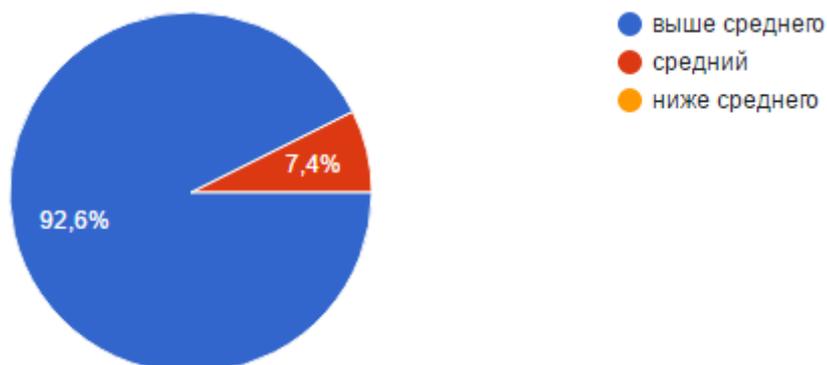
что бы вы поставили себе в зачетку, будучи объективным? (27 ответов)



как наша оценка соотносится с вашей? (27 ответов)



оцените курс на общефакультетском уровне (27 ответов)



### наше главное достижение (21 ответ)

балловая система, отличные лекции и доступные семинары создают очень простую основу для получения любой желаемой оценки

на лекциях было довольно интересно

--

Бальная система лучше, что мотивирует к работе. Приём фидбека также радует - его принимали всего лишь на паре предметов, где всё в порядке. Если бы фидбек собирался по всем курсам, а деканат обращал на него внимание, то качество обучения выросло на несколько порядков

Тёплая и ламповая обстановка

Интересные домашние задания и понятные лекции

К сожалению, не вижу глобально "нашего" достижения. Вижу индивидуальные достижения, но, кроме такого достижения, как саморазвитие, не вижу "наших" достижений. Для меня достижение - понял, что предмет достаточно интересный и очень важный в современном мире. Да и действительно, то, что у меня что-то отложилось, не может не радовать.

Если судить в целом, то курс был достаточно интересный. Отдельно хотелось бы ещё сказать пару слов про работу Андрея Андреевича. За 4 года обучения встретилось не так много преподавателей, которые бы настолько любили свой предмет и своё дело. Косяки при желании можно у всех найти, но то, как он ко всему подходил, действительно заслуживает уважения: его старания, направленные на то, чтобы и домашки были интересные, а лекции понятные. То, как он, пытаясь заставить нас что-то делать, разрешал сдавать домашки в мае, в то время, как их нужно было сдать в феврале, переписывания заданий из КР, где мы не смогли столбиком верно умножить числа и вера в то, что мы всё сделали сами, без разбора скатывая задания у соседа. Андрей Андреевич, вы большой молодец. Спасибо.

Вы обучили людей применять модели на практике. В том числе и при помощи GLPK.

Заинтересованные предметом, студенты.

Большая сичтемв

Научились составлять и решать линейные задачи на практике.

Крутые лекции, крутой предмет, крутые задания.

Очень сжатый экскурс по достаточно большому количеству областей знаний в сфере ТПП.

Да всё - материалы, предмет, домашки, система оценивания.

Требуется более-менее общего понимания предмета и его идеологии. Хотите, чтобы студенты смотрели на "мир" через призму полученных знаний. Различными путями показываете способы применения знаний на практике.

Работа во время семестра.

В целом очень ненапряжный курс - всё очень прозрачно, понятные критерии, равномерная работа, никаких сверхусилий или стресса. Очень приятный курс.

Умение составлять математические модели

Отчеты и хорошие преподаватели

Пытаетесь сломать систему семестрового веселья и откладывания всего на потом. Нужно еще более доходчиво и внятно объяснить рабочему классу все преимущества подготовки в семестре и своевременной сдачи задач, а также убедить людей в том, что потом будет больно.(если прохалывать)

### наша основная ошибка (19 ответов)

все-таки, система когда во втором семестре в зачетку идет среднеарифметическое позволяет людям с самыми разными оценками очень сильно халявить и экзамен становится для 80 % людей либо совсем формальностью, либо очень легким испытанием.

телевизоры

Не ходить на лекции в первом семестре

На баллы сильно может повлиять случайность

Возможно контрольную-экзамен во втором семестре стоит проводить раньше. В среднем из за диплома мало кто хорошо готовился.

Точно так же не могу сказать про общую ошибку. Каждый её определяет индивидуально. Для меня - не обращал особого внимания на предмет. Но я уже сто раз об одном и том же говорю. Короче, дурак я)

Экзамен без литературы

Мало практики.

Нет

Верим, что можно заставить всех учиться.

Итоговое распределение оценок показывает, что все-таки что-то не так.

Основной ошибки, на текущий момент, я не вижу. Есть шероховатости, которые все вместе создают трудности с эффективным записыванием такого количества информации в голову в сжатые сроки.

Честно сказать, иногда казалось, что нужно лояльнее относиться к людям, которые не заинтересованы в предмете, у которых в конечном итоге мало шансов сдать экзамен.

Все-таки останусь при своём: если этот курс читается на направлении / кафедре, в названии которой есть что-то про программирование, то и в предмете можно было бы сделать если не упор, то хотя бы небольшой

уклон в программирование. Конечно, не с объёмными в плане написания кода задачами, а с относительно небольшими, которые умеющим программировать людям решать было бы действительно приятнее и не менее полезно, чем вычислительные задачи на бумаге. Сам предмет к этому очень даже располагает.

Унылые лекции

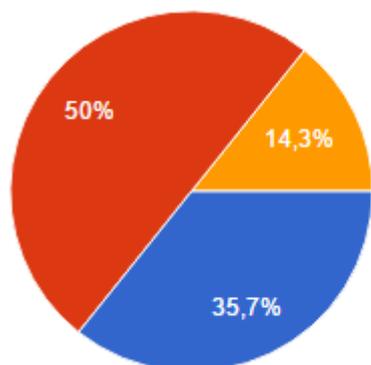
мало времени на подготовку к контрольным

То, что было написано про семинарские занятия

мало домашних заданий и семинаров

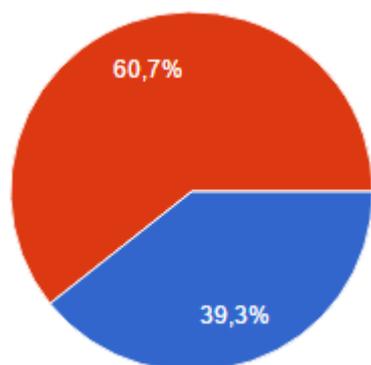
Хотелось бы, чтобы лекции 2 семестра читал один и тот же человек.

#### интересна ли вам ваша квалификационная работа бакалавра? (28 ответов)



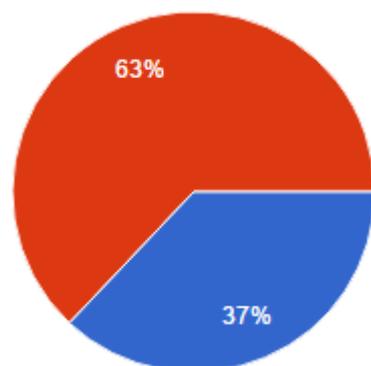
- интересна, планирую продолжить над этим работать дальше
- интересна, но займусь другими вещами
- скорее не интересна

#### планируете ли вы заниматься научной деятельностью? (28 ответов)



- да
- нет

#### планируете ли вы заниматься педагогической деятельностью? (27 ответов)



- да
- нет

#### что вы думаете о вашей учебе на ММФ? (19 ответов)

девиз НГУ в действии - конкретных знаний и глубокой памяти о том, что было на предмете, остается мало, но я действительно сейчас готов ворваться в любую сферу деятельности и с легкостью с ней разобраться

Если пришлось бы поступать снова, то пошла бы на ФИТ

70% курсов абсолютно не к месту, стоит делать куда больший упор на выбираемые студентами курсы, что мотивирует к учёбе и повышает качество образования.

Один юноша пошёл учиться убивать драконов. Десять лет он учился убивать драконов и стал настоящим мастером своего дела. Взял меч и пошёл в лес, но не встретил ни одного дракона. Он пошёл к своему учителю и задал вопрос: -Ты научил меня убивать драконов, но теперь я не могу найти ни одного дракона. Что же мне теперь делать? -Учи других убивать драконов. А если серьёзно, то в целом неплохо, учит

думать, но большинство знаний не будет связано с моей будущей деятельностью. Зато это очень универсальный факультет - если попотеть самому в выбранном направлении, то можно заниматься почти любой деятельностью технической направленности, а математического бэкграунда хватит с лихвой. Может даже изобрести что-нибудь новое. Но назначение многих предметов абсолютно непонятно (ТФЯ, ТПП, большинство наших курсов программирования). Нужно добавлять больше курсов по программистской специальности для тех направлений, которые на это претендуют, как это сделано на физфаке, причём не для галочки а для именно с хорошими преподавателями.

Не жалею что пошел сюда. Жалею что освоился и примерно понял как нужно учиться только к 4 курсу.

Первые пару курсов вообще не понятно было для чего и зачем. Просто учимся и учимся. Здорово. Изучаем какие-то абстрагированные вещи, которые никак не проецируются на мир конкретики. И не понятно зачем. Потом приходит осознание того, что то, что мы изучали база того, что мы сможем изучить и что нам интересно. В общем, если бы нам сказали: "ребят, вы сейчас эту хрень учите, но потом вы поймёте для чего это, вы выберете специальность и всё вот это вам пригодится", и при этом ещё бы заставили нас эти слова осознать, то, возможно, учился бы лучше. Но тут, опять же, встаёт вопрос мотивации. Об этом в следующем пункте.

Учеба на ММФ очень круто повлияла на мозги. Они повернулись конкретно. Это всё в хорошем смысле, конечно же. Я теперь знаю, что если мне нужно в чем-то разобраться, то нужно всего лишь взять книгу, прочитать и "помедитировать", раньше мне было невдомек, что такое вообще возможно. Мехмат познакомил меня с интересными людьми.

Двоякие впечатления. Не знаю, что здесь делаю, но не представляю себя где-то ещё.

Это сложно, но надеюсь даст свои плоды

Почти все предметы никак не соотносятся с моей "научной специализацией", но всё равно позволяют сформировать достаточные представления обо всех основных областях математики и воспитать грамотного специалиста. Меня учёба на ММФ устраивает.

Очень повезло с науч.руком. На данный момент имею возможность совмещать работу и диплом. И не в том плане успеваю делать задания и там, и там, а в том плане, что мои задачи на работе я в дальнейшем описываю в дипломе. В целом, эти 4 года прошли, я впихивал в себя кучу порой очень не нужных знаний, которые сейчас абсолютно не помню. Все говорят мол вот, ММФ ум в порядок приводит.. Но ведь никто не может знать, что было бы с конкретным человеком без ММФ. Да, может какие-то предметы действительно способствуют обучению и развитию. Но какие-то просто ужасные..

Это очень полезный опыт. Объем знаний вынесенных из стен универа, а также количество "ниточек" для выхода на другие знания в случае необходимости - не поддается учету.

Я рада, что поступила на этот факультет.

Многое было интересно, многое оказалось полезно для моей текущей работы и потенциальных будущих. Но не покидало постоянное ощущение того, что я нахожусь не в том месте, занимаюсь совершенно ненужными (хоть и интересными) вещами.

Хорошее классическое образование математика, правда мало где востребованное вне научной деятельности.

Очень давно учился, сейчас восстановился только на 1 предмет

Последние два курса отучают решать задачи вроде задачек из Демидовича

Можно много писать, но в общем ниже ожиданий

Много ленюсь,из-за этого периодически посещаю пересдачи.

### **что бы вы изменили на ММФ? (19 ответов)**

во-первых, общий менталитет деканата и прочих людей свыше слишком совковый, но это проблема всего универа. во-вторых, нужно ввести нормальный учебный совет, который будет корректировать программу опираясь, в том числе, на мнение студентов. слишком много курсов существует только чтоб занимать место в расписании и не способствуют ни получению знаний, ни улучшению думалки. в-третьих, должен собираться фидбек по преподавателям и на его основании производиться некоторый естественный отбор. существует слишком много преподавов, которые либо не компетентны, либо непозволительно грубы для педагогов эти все, конечно, не относится к данному курсу. даже наш семинарист Кондаков был вполне уместен, тем более для первой попытки преподавания

Преподавательский состав на более молодой.

Уволил бы 90% лекторов, которых доводилось слушать(не вас) и 50% семинаристов

Сделал бы сайт, на котором студенты могут оставлять отзывы о каждом предмете и преподавателе, подобно этой гугл-форме. И чтобы мнение студентов учитывал деканат и мог менять некоторых непопулярных преподавателей и курсы. Что-то я написал в предыдущем разделе.

Больше форматов преподавания, в том числе и как у вас. Многие преподаватели даже не пытаются сделать свои курсы лучше, смотреть на реакцию студентов, наверное считают что все делают правильно, или им просто нет до этого дела. В итоге на их занятия ходит горстка самых ответственных людей. Остальные учат в последние пару дней.

Я бы изменил мотивацию. В капиталистическом мире всё-таки хочется денег больше зарабатывать, а не работать за идею. К примеру, учишься ты, значит, на тех курсах, где ещё не знаешь чем хочешь заняться, и тебе подворачивается работа. Работа, связанная с программированием. Ух ты! Здорово! И зарплата

приличная. И начинаешь на ней работать, постигать азы программирования, зарабатывать деньги. И приоритеты меняются. Уже не хочешь быть учёным, потому что "А на что жить-то? Особенно, когда у тебя есть семья." И вот приоритеты поменялись, и уже учёба идёт на втором месте. Так вот, к чему это я. Если бы учёным платили бы подобающе, то людей, которым эта учёба не сдалась, стало бы меньше. Но это уже не вопрос к деканату ММФ, а, наверное, к Москве) Что-то развёл демагогию. В общем, я к чему: единственное, что может в наше время переубедить человека заниматься наукой, а не какой-то сторонней деятельностью - это показать почему наука -- это здорово. Рассказывать с огоньком в глазах и показывать почему их предмет - важен. Где это применяется и чего могут достичь студенты, постигнув этот предмет. Тогда бы, по моему мнению, и мотивация заниматься чем-то интересным затмила бы мотивацию зарабатывать деньги. Как-то так.

Выкинул бы к чертям такие курсы, как: теория алгоритмов, теория формальных языков, экономика, философия, теория программирования, курс баз данных в исполнении Пищика и Витяева, ибо это ни хрена не базы данных, а пустая трата времени. Теория параллельных процессов тоже непонятно о чем курс. В общем, я думаю, что нашему ученому совету есть над чем задуматься.

По крайней мере, для кафедр, связанных с компьютерными науками, ввёл бы больше кооперации с коммерческими структурами. Большая часть студентов мехмата уйдёт именно в IT-индустрию после выпуска. А возможность писать ВКР в компании и с третьего-четвертого курса вариться во всей этой кухне сделает выпускника намного более подготовленным и конкурентноспособным.

Поставил бы деканат Демиденко

Вернул бы теорию чисел на первый курс, убрал бы бесполезные предметы из расписания (сети Петри, БД и т. д. будут лучше смотреться в виде спецкурсов) и поставил бы английский в каждом семестре с 1-го по 6-ой курс.

На направлении МКН как ни странно очень слабое программирование. Все таки и кибернетикам и программистам, я думаю, нужно больше чем один семестр С и один С++. Как минимум я бы добавил семестр Java/python, возможно еще и параллельное программирование, которое для вычислений чего то сложного очень бы пригодилось. Опять же линейные модели решать. Потом очень сильно смущают такие предметы как теория параллельных процессов, теория формальных языков. Эти предметы устарели вместе с преподавателями. Убрать все это.. Еще есть такой факт, что ммф закончить очень просто. Люди на 4-ом курсе с долгами за первых ходят. Что за ерунда? Сдать на три во многих случаях просто. Если уж люди этого сделать не могут, то надо говорить до свидания. (речь сейчас о массовых завалах, ладно человек завалил один, ну два экзамена, но не всю же сессию). Но кстати хочу обратить внимание, что к направлению МКН это почти не относится, потому что поступить сюда сложнее, чем на ту же математику. Вдобавок сюда при переводе конкурс на третьем курсе. Так что к итоговым отметкам по ДЗТПР предыдущий абзац почти что не имеет отношения)))

Некоторых преподавателей однозначно требуется заменить, т.к. их поведение далеко не всегда соответствует преподавательской этике, что неоднократно доводило многих студентов до истерики, на моих глазах. Неплохо было бы дать возможность студентам выбирать курсы для изучения более детально, нежели выбором потока, чтобы позволить заинтересованным студентам специализироваться мягче и глубже.

Однако, это вопрос не столько ММФ, сколько в целом ныне существующей образовательной системы.

В рамках этого курса прозвучит странно, но нужно быть требовательнее к студентам.

Провести "ревизию" преподавателей, в первую очередь основываясь на отзывах студентов об их способностях преподавать и доносить информацию. Провести "ревизию" преподаваемых курсов. В первую очередь, я об "Экспертных системах" Витяева. Есть и другие примеры..

Внести больше различий между направлениями подготовки.

Критерии оценивания на экзаменах

Много чего) Программу, общую структуру.

убрал бы некоторые лишние (то есть бесполезные или повторяющие предыдущие курсы) предметы

Некоторые курсы(Н-р:ТФЯ,БД от Витяева,экономика(полит.экономика) от Рыженкова) или устарели морально или всегда были такими убогими. Никакой( даже теоретической) пользы от прохождения этих курсов нет.