

## О ЯЗЫКЕ ЭКСПЕРТА

Л.С.Юдина

I. В настоящее время все более пристальное внимание привлекает к себе проблема изучения таких систем, в которых одной из важнейших составляющих является человек. Чувствуется настоятельная потребность в теории, описывающей поведение человека как элемента подобных систем. Несомненно, одной из важнейших задач, которые должна решать эта теория, является задача принятия решений человеком или коллективом (сообществом) людей. В свою очередь последняя задача естественно распадается на целый ряд подзадач, представляющих самостоятельный интерес.

В качестве примера можно привести задачу выбора, которая обычно формулируется следующим образом [1]: для некоторого фиксированного множества альтернатив  $X$  (в предположении возможности оценить каким-то образом каждую альтернативу) указать подмножество  $S(X) \subseteq X$  тех альтернатив, которые являются наилучшими с точки зрения некоторой совокупности критериев, имеющихся у лица, осуществляющего выбор.

Система критериев, о которой идет речь в [1], может быть задана либо в явном виде, либо в неявном. Кроме того, лицом, осуществляющим выбор, может быть либо индивид, либо некоторая группа экспертов. Все эти ситуации выбора значительно отличаются друг от друга. На практике чаще всего встречаются задачи, когда система критериев задана неявно, и для того чтобы повысить качество процедуры выбора, приходится прибегать к услугам нескольких лиц. Задача выбора в этих условиях носит название задачи группового выбора [2]. Заметим, что каждый эксперт может располагать своей системой предпочтений, что, естественно, еще более затрудняет решение задачи.

Современная теория выбора в целом и теория группового выбора в частности располагают определенными методами решения своих задач. Класс таких задач предполагает прежде всего формализуемость систем предпочтений, находящихся в распоряжении лиц, участвующих в процедуре выбора. Эта возможность формализации обеспечивается, как правило, чрезвычайно жестким ограничением языка экспертов, в терминах которого лицо, осуществляющее выбор, может описывать альтернативы, оценивать их и осуществлять выбор наилучших. Это обстоятельство существенно суживает класс рассматриваемых задач выбора. В последнее время предпринимаются попытки сделать язык экспертов менее жестким, сохраняя при этом возможность его формализации (см., например, [3]). Но возникает вопрос, в какую "сторону" при этом двигаться? Если основным условием оставить формализуемость языка экспертов, то нет уверенности, что мы в результате не получим такой его вариант, пользоваться которым эксперты просто не захотят.

Представляется целесообразным вначале попытаться уяснить себе те аспекты естественного языка, которые относятся к задачам выбора, а затем выделить такое его подмножество  $L$ , которое удовлетворяло бы определенным требованиям. В частности, желательно, чтобы:

1) в терминах языка  $L$  описывался как можно более широкий класс задач выбора (с привлечением терминологии, отражающей специфику той предметной области, к которой относится конкретная задача выбора);

2) язык  $L$  не ограничивал эксперта в выразительных средствах, был естествен и удобен;

3) язык  $L$  был семантически полным (все то, что относится к проблеме выбора, могло быть выражено);

4) язык  $L$  допускал адекватную его формализацию.

Нетрудно видеть, что все эти требования не являются независимыми и в некоторой степени они даже противоречивы. Однако это обстоятельство ни в коей мере не означает, что проблема поиска такого языка неразрешима. Например, решение данной проблемы могло бы заключаться в нахождении целого семейства языков  $L_i$ , каждый из которых в конкретной ситуации более или менее удовлетворительно отвечал бы требованиям 1-4. Однако при этом возникает проблема согласования языков экспертов, так как в силу различия систем пред-

почтения эксперты могут воспользоваться разными языками. Поэтому так или иначе мы вновь возвращаемся к идее поиска языка  $L_0$ , который мог бы рассматриваться как некий "общий знаменатель", к которому приводились бы используемые экспертами индивидуальные языки и который по возможности удовлетворял бы требованиям I-4.

Но решение данной проблемы могло бы быть представлено не в виде фиксированного языка, а в виде некоторой языковой схем, в рамках которой эксперты могли формировать свои индивидуальные языки и которая позволяла бы эти языки согласовывать. Естественно, что при этом класс покрываемых данной схемой задач выбора несколько суживается, но взамен мы получаем нужное нам решение проблемы.

Далее мы будем предполагать, что рассматривается класс задач выбора, предметом оценивания (т.е. множеством альтернатив) в которых являются либо качества предметов, либо интенсивность действий, либо то и другое одновременно. Поиск языковой схемы должен состоять в нахождении соответствующих лексических эквивалентов и элементарных синтаксических (грамматических) конструкций для построения в дальнейшем более сложных схем оценивания.

2. Итак, будем считать, что предметом оценки и, в конечном счете, коллективного мнения экспертов являются качества, свойства, отношения, состояния и т.п.

По сути же объектом такой оценки является различие внутри одной и той же сущности - качества, свойства и т.д., т.е. различная степень этой сущности.

При этом полярные с точки зрения человеческой практики различия в предметах, действиях и пр. воспринимаются как смысловая противоположность. Это понятие противоположности, реализуемое в языке лексическими единицами в их значениях, составляет суть явления антонимии, например: сильный - слабый, узкий - широкий.

Качественные слова, образующие ядро антонимической пары, реализуют противоположность, члены которой характеризуются различной степенью или градацией одного и того же признака. "Член оппозиции, которому присуще наличие крайней (минимальной или максимальной) степени данного признака, называется крайним, или внешним; прочие члены являются средними" [4]. Крайние симметричные члены такого противопоставления выражают полную антонимию, средние же указывают на возрастание или убывание степе-

ни качества, например: горячий - (теплый, прохладный, негорячий) - холодный.

Таким образом, в соответствии со сказанным, основу логической модели языка экспертов составляет, очевидно, шкала понятий, обозначающих качество, допускающих различия в степени его и отображающих увеличение или уменьшение степени относительно некоторой нормы. Под нормой подразумевается общепринятые, типовые оценки, выраженные в данном случае прилагательным или наречием в определенной степени, обозначающими признак.

Следует отметить, что в языке существует довольно большой класс понятий, реализующих противоположность, которая не является ступенчатой. Вся шкала противопоставления представлена двумя - тремя членами, дополняющими друг друга до исчерпывающего выражения той или иной сущности, так что отрицание одного из них дает почти противоположное значение другого, например: живой - мертвый, истинный - ложный, влажный - сухой.

Противоположность значений или отличие - понятия в определенном смысле абсолютные, а средства их выражения в языке - относительные. Это положение и позволяет предпринять попытку формализации языка оценок.

Для обозначения меры и степени качества (для выражения как крайних членов противопоставления, так и средних) в языке существует несколько способов. Однако сколько градаций имеет шкала оценок, в соответствии с которой производится определение степени, с какой полнотой ее может передать тот или иной способ выражения оценок, каким образом существующие в языке способы оценок привести к общему виду, допускающему возможность формализации, - эти вопросы, на наш взгляд, нуждаются в дальнейшей разработке.

Таким образом, в задачи данной работы входило исследование возможностей:

- систематизации способов выражения оценок; соотношения между собой идентичных семантических отношений, передаваемых с помощью формально различных средств;

- построения шкалы оценок в рамках антонимических отношений;

- унификации языка экспертов на основе полной шкалы оценок.

3. В лингвистическом плане вопрос оценки степени качества или интенсивности действия следует рассматривать в связи с семантико-синтаксической категорией субъективной оценки. Значение этой категории заключается в выражении отношения говорящего к

предмету речи, а реализуется она в соответствующем синтаксическом употреблении таких частей речи, как качественное прилагательное, наречие, существительное.

На основе категории субъективной оценки в языке можно выделить несколько способов передачи степени качества или действия. Наиболее распространены следующие:

1. Однословные лексические единицы; это, как правило, качественные прилагательные и наречия, носящие характер субъективной оценки, например: гигантский, прекрасный; гадко, просто.

2. Оценочные слова, образованные при помощи словообразующих элементов от существительных, прилагательных и наречий, например: домок, носище; беленький; слабовато.

3. Аналитические (раздельнооформленные) конструкции, состоящие из наречия меры и качественного прилагательного или наречия, например: очень большой; довольно высоко.

4. Фразеологизмы, сравнительные обороты, обороты фразеологического характера, например: белый, как снег; добрый - золотое сердце.

5. Сочетания перифрастического характера, например: болтли - вый - невоздержанный на язык; эффективно - с большой отдачей; грязный - не первой свежести.

6. Повторение слов, обозначающих признак, например: крутой-крутой, высоко-высоко.

7. Сочетания краткого прилагательного с образованной от этого же корня особой наречной формой с суффиксом -ым, например: белым-бела, полным-полна.

8. Степени сравнения прилагательных и наречий, например: выше; сильнее; чистейший; наиболее напряженный.

Следует отметить, что особенное богатство выразительных средств в передаче идентичных семантических отношений присуще разговорной, экспрессивно окрашенной речи. Наиболее известные понятия (например: большой, новый, хорошо, много, молодой, просто, высокий, хороший, важный, маленький), находящиеся в постоянном употреблении у всех носителей языка [5,6], располагают наибольшим разнообразием средств выражения степени их значения. Деловой стиль, книжная речь не обладают таким богатством средств для выражения оценок.

Собственно признаки - норма - обозначаются в языке однословными лексическими единицами без значения субъек-

е к т и в н о й о ц е н к и, качественными прилагательными, например: хитрый, прямой, простой.

Все же остальные названные способы служат, главным образом, для обозначения увеличения-уменьшения степени признака и особенно - для выражения предельной степени.

Так, крайние члены противопоставления со значением предельной степени качества могут быть переданы прежде всего однословными лексическими единицами с п р и з н а к а м и с у б ъ е к т и в н о й о ц е н к и - целым набором синонимов; выбор конкретного слова при этом определяется оттенками его значения, стилистической окраской, степенью употребительности в языке.

Например:

очень хороший - идеальный, безукоризненный, совершенный, непогрешимый, кристальный, образцовый, примерный, показательный; очень важный - основополагающий, ведущий, основной, важнейший, решающий, генеральный, кардинальный, стержневой, узловый.

Предельную степень качества можно выразить также любым из названных выше способов (ср. соответственно: громадный, большущий, предельно большой, верста коломенская, с Ивана Великого, слава богу, внушительных размеров, большой-большой, самый большой).

Таким образом, предельная степень качества может быть выражена любым из названных способов. Более того, большинство из них (например, 4-8) и служат только для передачи предельной меры. Наиболее же распространенными из тех, что выражают также промежуточные (средние) члены противопоставления, можно считать следующие (например, 1-3):

- однословные лексические единицы;
- оценочные слова;
- аналитические конструкции.

Сравнить названные способы выражения оценок по их функциональной значимости можно, очевидно, на основе общей шкалы оценок, представляющей собой некоторую формализованную схему выражения меры и степени. Более других отвечающей этому требованию нам представляется шкала оценок в виде аналитических конструкций - сочетаний наречия меры и степени с прилагательным (или наречием, если оценивается действие).

Основным достоинством этих конструкций является их структурная особенность, допускающая возможность формализации оценочного компонента - в силу характерных грамматических и лексических признаков наречий - и собственно передачи оценки степени признака.

Кроме того, благодаря широкому спектру оттенков значений наречий меры эта аналитическая форма позволяет передать степень признака наиболее точно; в то же время она является естественной, находящейся в широком употреблении формой выражения этих значений. По предположению, таким способом можно получить инварианты оценок, которыми пользуются носители языка для выражения степени признака.

На основе словаря синонимов [6] нами был сформирован относительно полный массив наречий меры и степени, употребляющихся в современном русском языке.

Затем внутри массива была проведена систематизация: в соответствии с лексическим значением наречий они были расположены в шкале порядка — от обозначения предельно большой меры через все промежуточные к обозначению предельно малой. При этом конкретное значение каждого из промежуточных членов оппозиции, будучи расположенным в шкале порядка, становится более очевидным — уточняется в сопоставлении с предшествующим и последующим членами.

По всей вероятности, существующая в языке группа наречий меры и степени является вполне представительной для того, чтобы с достаточной полнотой отобразить степень качества или интенсивность действия. Во всяком случае, этот способ передачи оценок меры и степени является наиболее полным по сравнению со всеми, названными выше.

Вопрос о том, какое число категорий на шкале оценок следует считать оптимальным, не решен. Известно, что шкала с небольшим числом разрядов дает довольно грубые оценки. Чрезмерно большое число категорий на шкале превосходит возможности человека различать слишком тонкие оттенки. В психометрической практике обычно используются шкалы с нечетным числом категорий: 5, 7, 9, 11 [7].

Нам представляется, что массив наречий можно разбить на II групп, обнаруживающих заметные различия в степени. Следует отметить, что это разбиение проведено по максимуму. В практике эта шкала качества полностью едва ли используется<sup>ж)</sup>, и, по-видимому, некоторые группы можно было бы объединить.

Внутри этих групп наречия соотносятся по принципу синонимии, различаясь присущими синонимам функциональными свойствами — от —

---

ж) Получить картину употребительности разных степеней признаков представляет самостоятельный интерес.

тенками значения, стилистической окраской, степенью употребительности в языке.

В процессе работы перед нами встал вопрос определения близости оттенков значения слов. Объективных критериев того, что считать оттенком значения, в лингвистике пока не выработано [6], поэтому наши рассуждения строятся на основе практики изучения текстов, пользования лексикой языка.

Кроме названного массива, в целях моделирования языка оценок степени признака нами был также организован массив качественных прилагательных, наиболее употребительных в современном русском языке [5]. Этот массив (см. Приложение 2) также довольно полный — он включает все прилагательные с высокой и средней частотой встречаемости. Сюда входят обозначения: общих оценок объектов; свойств и состояний живых существ; качеств предметов, воспринимаемых органами чувств — зрением, слухом, вкусом, осязанием, и некоторые другие.

Поскольку этот массив достаточно репрезентативен, он в основном должен покрывать набор прилагательных частных проблемно-ориентированных словарей. Так, например, при последующей проверке обнаружилось, что качественные прилагательные словаря по электроизмерительным приборам [9] полностью входят в наш массив.

Итак, модель оценки степени признака имеет следующий вид: наречие меры и степени в соответствии с оценочной шкалой (см. Приложение 1) плюс качественное прилагательное (см. Приложение 2). Первый компонент этого сочетания является показателем степени признака, второй — носителем конкретного лексического значения всего сочетания, например: довольно ровный, весьма сложный.

Для моделирования оценок интенсивности действия был сформирован массив качественных наречий, наиболее употребительных в современном русском языке [5] (см. Приложение 3). Формализованная модель оценки степени интенсивности действия представляет собой следующую конструкцию: наречие меры на основе оценочной шкалы (из приложения 1) в сочетании с качественным наречием (из приложения 3) и некоторым глаголом, например: очень хорошо [работает], слишком просто [подходит].

При этом два первых компонента являются носителями оценки и в этом смысле общей частью всех конструкций, а последний член, глагол, конкретизирует лексическое значение всего образования.

4. Итак, в целях разработки общей схемы согласования языка экспертов необходимо на основе полной шкалы оценок сопоставить между собой формально различные средства, передающие идентичные семантические отношения. В частности, предстоит соотнести значения оценок, передаваемых с помощью оценочных слов, с их эквивалентами в функциональном отношении, выраженными аналитическими конструкциями.

Слова со значением оценки степени качества образуются при помощи специальных суффиксов и (или) приставок [IО, II]. В этом случае речь идет не о другом предмете или качестве, а о том же, только с добавочным значением увеличительности - уменьшительности.

4.1. Для обозначения качеств или признаков предметов в языке обычно используются прилагательные. Однако и сами существительные до некоторой степени обладают способностью без помощи прилагательных передавать значения уменьшительности или увеличительности с экспрессивной окраской или без нее. Это наблюдается при обозначении конкретных предметов, способных различаться по величине, или явлений, имеющих градации. Средством выражения уменьшительности - увеличительности являются суффиксы оценки, обладающие большой продуктивностью.

По значению, которое они сообщают понятию, суффиксы подразделяются на уменьшительно-ласкательные (-ок (-ек), -к-, -ик, -чик, -очк-, -ишк-, -онк- (-ёнк-)) и увеличительности (-ищ-, -ин-), соединяемые к основам слов, например:

лапка - лапа - лапища

домик - дом - домина

городишко - город - городище

В другом случае это значение уменьшительности или увеличительности по отношению к исходному, нейтральному, слову (лапа, дом, город) бывает выражено прилагательным в соответствии с его лексическим значением: домик - маленький дом, домина - большой или, возможно, очень большой дом.

Иными словами, значение оценочных суффиксов существительных соотносимо с соответствующими лексическими значениями прилагательных. При этом суффиксы увеличительности, вероятно, обозначают не просто большой размер, а предельную степень качества, соотносимую с аналитической формой, выраженной сочетанием наречия меры и прилагательного, ср.: домина - очень большой дом.

4.2. Однако более полно степень качества предмета может быть передана с помощью качественных прилагательных. Для этой цели они располагают целой системой выразительных средств, в числе которых - степени сравнения, явления синоними, антоними, возможность определения наречием и образование форм оценки.

Слова, обозначающие степень качества, образуются при помощи специальных суффиксов, приставок или суффиксов и приставок одновременно.

В плане задачи согласования языка оценок названные словообразующие элементы необходимо расположить в порядке, отражающем убывание (нарастание) меры, и соотнести этот способ оценок с оценочной шкалой.

Следует отметить, что указанные словообразующие элементы придают прилагательным экспрессивную окраску; в связи с этим последние не встречаются в строго деловых стилях речи. Они (элементы) присоединяются к основам прилагательных и обозначают те же качества, что и прилагательные, от которых они образованы.

Нам представляется, что все оценочные суффиксы можно разбить на две группы:

- 1) суффиксы -охоньк- (-ёхоньк-) белёхонек,  
-ошеньк- (-ёшеньк-) белёшенек,  
-уц- (-иц-) большущий, злющий,  
-енн- вышоченный,  
-ейш- (-айш-) - высочайший

выражают предельную степень качества, передаваемую наречиями меры "очень", "весьма", "чрезвычайно";

- 2) суффиксы -оват- (-еват-) беловатый,  
-еньк- (-оньк-) слабенький

придают прилагательному оттенок значения "несколько", "слегка", "отчасти".

Приставки со значением оценки меры также можно разделить на несколько групп в соответствии с оценочной шкалой.

- 1) Приставки пре- преширокий,  
наи- наибольший,  
раз- разудалый,  
сверх- сверхмощный,  
ультра- ультракороткий,  
арки- аркинепешый,  
экстра- экстраординарный,

употребляющиеся как с бессуффиксальными прилагательными, так и с прилагательными с оценочными суффиксами, обозначают предельную степень качества, выражаемую словами "очень", "весьма", "чрезвычайно".

2) Приставка **небез-** образует прилагательные со значением "не лишенный чего-либо", "обладающий в какой-то мере данным свойством"; ее значение соответствует, очевидно, наречиям меры "отчасти", "до некоторой степени", "несколько" (например: **небезобидный**, **небезгрешный**).

3) Приставки **не-** несложный, невеселый,  
**без-** безошибочный, безголосый,  
**а-** асимметричный, алогичный

служат для образования прилагательных со значением, противоположным значению прилагательного, от которого они образованы, т.е. крайних членов противопоставления, антонимов.

Эта форма выражения противоположного значения среди аналитических конструкций имеет следующие соответствия: "отнюдь не", "вовсе не", "совершенно не", "очень не" и др.

Кроме того, предельная мера признака нередко передается превосходной степенью. Как нам представляется, образование аналитической формы обеих степеней сравнения - и сравнительной, и превосходной - можно формализовать. Сравнительная степень прилагательных (сложная форма) образуется сочетанием прилагательного (см. приложение 2) с наречиями "более", "менее". Превосходную степень можно получить сочетанием прилагательного с наречиями "наиболее", "наименее" или с местоимением "самый". Эта форма (аналитическая, или сложная) степеней сравнения обладает двумя несомненными преимуществами: она более употребительна и менее избирательна в образовании по сравнению с простой (суффиксальной) формой, которая образуется далеко не от всех прилагательных.

4.3. Качественные наречия, аналогично существительным и прилагательным, что было отмечено выше, также обладают способностью выступать в качестве носителей субъективной оценки с общим значением усиления или ослабления интенсивности действия.

Эти формы присущи, главным образом, разговорной речи. Сюда относятся:

- наречия, образованные удвоением слов (близко-близко, редко-редко);

- сочетания наречия на -о с образованной от этой же основы формой на -ым: давным-давно, полным-полно. И те и другие образования употребляются при обозначении предельной степени признака и соотносятся со словами "очень", "чрезвычайно", "весьма".

Наречия с суффиксами -оньк- (-еньк-) тихонько,

-онечк- легонечко,

-охоньк- ранехонько,

-оват- (-еват-) маловато

употребляются в значении "немного", "несколько", "отчасти".

5. Итак, наиболее реальным представляется способ использования в качестве экспертных суждений конструкций\*) из нескольких слов - слова (или словосочетания) из приложения I и слова из приложений 2 или 3. Степень проявленности оцениваемого свойства в шкале порядка при этом однозначно определяется словом из приложения I, например: очень молодой - довольно молодой - сравнительно молодой - не очень молодой - отнюдь не молодой.

В результате эксперты имеют возможность выражать свои мнения в терминах естественного языка, а содержание этих мнений легко и однозначно интерпретируется в качестве оценок в шкале порядка, так что нахождение групповой экспертной оценки может производиться методами, предназначенными для обработки измерений в порядковых шкалах.

Следует заметить, что при этом принимаются следующие гипотезы: а) порядок оценки зависит только от использованного слова из приложения I и не меняется, какое бы слово из 2-го или 3-го приложений ни добавлялось; б) все эксперты одинаково упорядочивают слова из приложения I.

Эти гипотезы представляются достаточно правдоподобными, однако в дальнейшем было бы целесообразно проверить их экспериментально.

Интересно также исследовать возможность отображения лингвистических переменных на более сильную шкалу, чем шкала порядка.

Автор выражает благодарность Д.И. Свириденко и Н.Г. Загоруйко за помощь в постановке задачи и консультациями в ходе данной работы.

---

\*) Правильных с точки зрения носителей русского языка.

## Л и т е р а т у р а

1. ЕМЕЛЬЯНОВ С.В., НАШЕЛЬБАУМ Э.Л. Методы исследования сложных систем. I. Логика рационального выбора. - В кн.: Техническая кибернетика. Т. 8. Ч. 1,2. М., 1977.
2. МИРКИН В.Г. Проблема группового выбора. - М.: Наука, 1974.
3. ЗАДЭ Л. Понятие лингвистической переменной и его применение к принятию приближенных решений. - М.: Мир, 1976.
4. ТРУБЕЦКОЙ Н.С. Основы фонологии. - М., 1960.
5. Частотный словарь русского языка. Под ред. Засориной Л.Н. - М.: Русский язык, 1977.
6. АЛЕКСАНДРОВА З.Е. Словарь синонимов русского языка. - М.: Русский язык, 1975.
7. БРУМКИНА Р.М. Вероятность элементов текста и речевое поведение. - М.: Наука, 1971.
8. ЛЬВОВ М.Р. Словарь антонимов русского языка. - М.: Русский язык, 1978.
9. Частотный словарь индексирования. Под общ. ред. Сахарного Л.В. - Пермь, 1974.
10. ГВОЗДЕВ А.Н. Современный русский литературный язык. Ч. I. - М.: Просвещение, 1973.
11. Грамматика русского языка. Том I. - М.: АН СССР, 1953.

Поступила в ред.-изд.отд.  
21 августа 1980 года

НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ  
(наречия меры и степени)

I. О ч е н ь

весьма	необычайно	чудовищно
крайне	необыкновенно	слишком
чрезвычайно	безмерно	ужасно
поразительно	бесконечно	страшно
исключительно	беспредельно	жутко
предельно	безгранично	невозможно
невообразимо	баснословно	непередаваемо
невероятно	неимоверно	немыслимо

2. Совершенно  
полностью  
сплошь  
окончательно  
абсолютно

3. Вполне  
действительно  
во всем  
по-настоящему  
в корне

4. Особенно  
в большинстве случаев  
преимущественно  
по преимуществу  
главным образом  
большой частью  
по большей части  
все больше

5. Достаточно  
довольно  
почти  
почти что  
едва (ли) не  
чуть (ли) не  
только что не  
чуть было не  
без малого

6. Сравнительно  
относительно  
все-таки  
более или менее  
вообще-то

7. На половину  
на пятьдесят процентов  
вполовину

8. Отчасти  
частично  
не очень  
до некоторой степени

9. Несколько  
немного  
слегка  
чуть  
еле-еле  
немножко  
едва-едва  
чуть-чуть  
чуть-чуть  
капельку  
крошечку

10. Недостаточно  
мало

11. Нисколько не  
ни мало не  
ничуть не  
отнюдь не  
совсем не  
вовсе не  
совершенно не  
ни в коей мере не  
ни капли  
ни крошки  
никак не  
никим образом не

## П Р И Л А Г А Т Е Л Ь Н Ы Е,

наиболее употребительные в современном русском языке  
(расположены по убывающей частоте встречаемости)

большой	аккуратный	короткий
новый	ответственный	опасный
молодой	решительный	мягкий
высокий	горячий	здоровый
хороший	тонкий	круглый
важный	быстрый	самостоятельный
полный	легкий	пестрый
маленький	обоснованный	сухой
черный	способный	свежий
белый	интересный	строгий
старый	теплый	реальный
крупный	трудный	внимательный
широкий	выгодный	честный
тяжелый	прямой	плохой
простой	храбрый	правильный
известный	долгий	резкий
добрый	дорогой	редкий
сложный	темный	активный
гибкий	яркий	видный
холодный	древний	острый
богатый	тихий	смелый
нужный	удачный	ценный
сильный	твердый	пассивный
полезный	упорный	выразительный
чистый	светлый	опытный
похожий	бедный	крепкий
глубокий	мощный	густой
громоздкий	далекий	неожиданный
низкий	узкий	мокрый
длинный	странный	прочный
мелкий	спокойный	прозрачный
красивый	глупый	сплоченный
серьезный	слабый	крутой
веселый	убыточный	собранный

надежный  
вредный  
удобный  
плотный  
настойчивый  
ровный  
мрачный  
актуальный  
секретный  
сырой  
устойчивый  
жесткий  
ограниченный  
свободный

сдержанный  
конкретный  
оригинальный  
жидкий  
чувствительный  
эффективный  
тупой  
четкий  
привлекательный  
ранний  
официальный  
упрямый  
абстрактный  
бодрый

бойкий  
поверхностный  
частый  
упругий  
шумный  
осторожный  
убедительный  
энергичный  
стойкий  
подробный  
перспективный  
подвижный  
поздний  
дружный

## НАРЕЧИЯ,

наиболее употребительные в современном русском языке  
(расположены по убывающей частоте встречаемости)

хорошо	напряженно	откровенно
много	широко	тщательно
просто	тепло	тесно
быстро	громко	угрюмо
далеко	сдержанно	честно
легко	тяжело	охотно
тихо	удачно	мягко
точно	детально	смирно
мало	крепко	глупо
прямо	строго	аккуратно
давно	решительно	смело
долго	внимательно	радостно
часто	абстрактно	жадно
трудно	твердо	дешево
ясно	реально	красиво
плохо	успешно	уверенно
верно	активно	жарко
осторожно	приятно	испуганно
высоко	отчетливо	плотно
медленно	сердито	холодно
рано	безопасно	горько
поздно	выразительно	густо
сильно	часто	смущенно
спокойно	коротко	грустно
существенно	объективно	низко
близко	ровно	пристально
серьезно	живо	сухо
глубоко	скучно	удобно
конкретно	редко	растерянно
интересно	подробно	торопливо
ловко	ярко	дружно
кратко	ласково	удивленно
надежно	темно	грубо
резко	настойчиво	тревожно

слабо  
сладко  
прочно  
глухо  
доботно  
туго  
свободно  
четко  
нервно  
почтительно  
равнодушно  
сложно  
справедливо  
поверхностно  
взволнованно  
насмешливо  
небрежно  
робко  
торжественно  
упорно

терпеливо  
усердно  
устало  
звонко  
скудно  
непонятно  
сурово  
бережно  
покорно  
энергично  
шумно  
возмущенно  
недовольно  
остро  
бесконечно  
мрачно  
деловито  
убежденно  
выгодно

мирно  
добросовестно  
формально  
смутно  
вежливо  
гордо  
грозно  
умно  
хитро  
забавно  
неохотно  
неуверенно  
нерешительно  
успешно  
нереально  
жестко  
однозначно  
оперативно  
упруго