

МОДЕЛИ КОГНИТИВНЫХ ПРОЦЕССОВ (Вычислительные системы)

1998 год

Выпуск 164

УДК 519

СТРУКТУРА РЕЛИГИОЗНОГО СОЗНАНИЯ¹

К.Ф. Самохвалов

Когда говорят о внедрении точных методов в гуманитарные исследования, редко в качестве последних имеют в виду исследования религии. Между тем, трудно отрицать значительное влияние религиозных или околорелигиозных процессов на жизненно важные характеристики человека и общества. Умоисступление и просветленное сознание, установка на беспристрастный научный поиск и обскурантизм, фанатизм и широкая терпимость, благородный альтруизм и ограниченный эгоизм, спокойная уверенность в себе и агрессивная подозрительность, боязнь будущего и надежда на будущее, наконец, вообще добро и зло, — все это уместается в рамках религиозного сознания и подвергается его влиянию. Можно ли это влияние проследить неким конкретным образом, иными словами, можно ли его как-то измерить? Можно ли этим влиянием управлять, и если можно, то как? Если вообще пытаться отвечать на такого рода вопросы, то начинать эти попытки разумно с выяснения того, как устроено религиозное сознание. Цель статьи — указать некоторые структурные признаки сознания, необходимые для того, чтобы оно было религиозным. Во избежание невольной фальши, лучше говорить при этом от первого лица.

¹Работа выполнена при поддержке грантов РФФИ № 96-06-80570 и № 97-06-80312.

§ 1. Предпорядок интересов

Религиозен я или нет, мое сознание устроено таким образом, что в нем присутствуют (в каждый данный момент) разнообразные интересы (concerns), различных интенсивностей, направленные на различные объекты. Пусть C_k , $k = 1, 2, \dots$, — произвольный такой интерес; тогда через $O(C_k)$ я обозначаю объект этого интереса. Далее, пусть: $C = \{C_1, C_2, \dots\}$ — совокупность всех осознаваемых (на данный момент) интересов; $O = \{O(C_1), O(C_2), \dots\}$ — соответствующая совокупность объектов интересов; $I = \{I(C_1), I(C_2), \dots\}$ — соответствующая совокупность интенсивностей.

Я считаю, что два разных интереса C_k и C_1 из C могут иметь один и тот же объект из O (символически, $O(C_k) = O(C_1)$), но ни один интерес из C не может иметь два разных объекта из O (если $O(C_k) \neq O(C_1)$, то $C_k \neq C_1$). Кроме того, можно считать, что в совокупность O входит вообще любой объект моего внимания (сознания), ибо даже просто сам акт внимания — уже некоторое проявление интереса ("нулевого", в крайнем случае). Замечу также, что как бы ни были размыты мои осознания интенсивностей интересов и мое представление о смысле слова "не больше" применительно к этим интенсивностям, я все же всегда в состоянии для любых двух интенсивностей $I(C_k)$ и $I(C_1)$ из I уверенно сказать себе, какие именно из следующих трех возможностей реализованы в данный момент:

а) интенсивность $I(C_k)$ не больше интенсивности $I(C_1)$ (символически, $I(C_k) \leq I(C_1)$);

б) интенсивность $I(C_1)$ не больше интенсивности $I(C_k)$ (символически, $I(C_1) \leq I(C_k)$);

с) не верно, что интенсивность $I(C_k)$ не больше интенсивности $I(C_1)$, и не верно, что интенсивность $I(C_1)$ не больше интенсивности $I(C_k)$ (символически, $\neg(I(C_k) \leq I(C_1)) \& \neg(I(C_1) \leq I(C_k))$).

Условимся говорить:

— интерес C_k не превосходит интерес C_1 (символически, $C_k < C_1$), если и только если имеет место случай "а";

— интерес C_1 не превосходит интерес C_k (символически, $C_1 < C_k$), если и только если имеет место случай "б";

- интересы C_k и C_1 равны (символически, $C_k \sim C_1$), если и только если $C_k < C_1$ и $C_1 < C_k$;

- интересы C_k и C_1 сравнимы, если и только если $C_k < C_1$, или $C_1 < C_k$, или $C_k \sim C_1$;

- интересы C_k и C_1 не сравнимы, если и только если имеет место случай "с".

Кое-какие непосредственно известные мне сведения о своем собственном сознании (надеюсь, что они совпадают с вашими сведениями о ваших сознаниях) я могу теперь выразить в этих терминах. А именно, в любой момент жизни мое сознание таково, что:

i) для любого C_k из S верно, что $C_k < C_k$;

ii) для любых C_k, C_1 и C_m из S если $C_k < C_1$ и $C_1 < C_m$, то $C_k < C_m$.

Пункты i), ii) — условия *рефлексивности* и *транзитивности* отношения $<$ соответственно. Вместе они говорят о том, что $<$ — отношение так называемого *предпорядка* (или *слабого частичного порядка*) на S . Впредь пару $(S, <)$ буду называть просто *предпорядком* (осознаваемым в данный момент жизни) *интересов*.

Так как отношение $<$ рефлексивно и транзитивно, то отношение \sim — *эквивалентность* (на S) [1, с. 44]. Это означает, что совокупность S можно считать разбитой на попарно непересекающиеся подсовокупности равных друг другу интересов — на так называемые *смежные классы* (по \sim). Каждому интересу C_k из S соответствует свой смежный класс $[C_k]$ — совокупность всех тех и только тех интересов из S , которые равны интересу C_k (символически, $[C_k] = \{x | x \sim C_k\}$).

Продолжаю давать определения. Пусть $(S, <)$ — предпорядок интересов, \hat{C} — элемент совокупности S . Договоримся называть \hat{C} *наибольшим* интересом (на данный момент жизни), если и только если он сравним со всеми элементами совокупности S , и все они не превосходят \hat{C} . Иными словами, интерес \hat{C} наибольший, если и только если для всякого x из S выполняется условие: $x < \hat{C}$. Предпорядок интересов $(S, <)$ назовем *предельным*, если и только если в совокупности S есть хотя бы один наибольший интерес \hat{C} .

Очевидно, если предпорядок интересов пределен, то все наибольшие интересы, и только они, находятся в непустом смежном классе $[\hat{C}]$, где \hat{C} — произвольный наибольший интерес.

Если и только если мое сознание на данный момент таково, что соответствующий предпорядок интересов $(C, <)$ пределен, \hat{C} — произвольный наибольший интерес, а C_k находится в смежном классе $[\hat{C}]$, то $O(C_k)$ из совокупности O называется *предельно интересным (на данный момент)* объектом сознания. Если при этом все предельно интересные объекты сознания суть один и тот же член — обозначим его через Ξ — совокупности O , то Ξ будем называть *господствующим (на данный момент)* объектом сознания, а само сознание будем называть *однопредельным*.

Первое необходимое условие религиозности звучит так: *чтобы я был религиозен, мое сознание должно быть однопредельным.*

§ 2. Предпорядок объектов интересов

Удерживая в сознании два произвольных интереса C_k и C_1 из C , я всегда могу обратить специальное внимание не на интенсивности $I(C_k)$ и $I(C_1)$ этих интересов, а на их объекты $O(C_k)$ и $O(C_1)$. При этом, опять независимо от того, религиозен я или нет, я замечаю, что как бы ни было размыто мое представление о смысле слова "не совершеннее" ("имеет меньше распознаваемых мною совершенств, чем") применительно к этим объектам, я все же в состоянии для них уверенно сказать себе, какие именно из следующих трех возможностей реализованы в данный момент.

d) объект $O(C_k)$ не совершеннее объекта $O(C_1)$ (символически, $O(C_k) \prec O(C_1)$);

e) объект $O(C_1)$ не совершеннее объекта $O(C_k)$ (символически, $O(C_1) \prec O(C_k)$);

f) не верно, что объект $O(C_k)$ не совершеннее объекта $O(C_1)$, и не верно, что объект $O(C_1)$ не совершеннее объекта $O(C_k)$ (символически, $\neg(O(C_k) \prec O(C_1)) \ \& \ \neg(O(C_1) \prec O(C_k))$).

Если имеет место случай "d" или случай "e", я говорю, что объекты $O(C_k)$ и $O(C_1)$ *сравнимы (по совершенству)*; если имеет место случай "f", — *не сравнимы (по совершенству)*. Если одновременно имеют место оба случая "d" и "e", то я говорю,

что объекты $O(C_k)$ и $O(C_1)$ равносовершенны, и пишу $O(C_k) \approx O(C_1)$.

В любой момент жизни — это я непосредственно знаю — мое сознание таково, что:

iii) для любого $O(C_k)$ из O верно, что $O(C_k) < O(C_k)$;

iv) для любых $O(C_k)$, $O(C_1)$ и $O(C_m)$ из O , если $O(C_k) < O(C_l)$ и $O(C_1) < O(C_m)$, то $O(C_k) < O(C_m)$.

Пункты iii) и iv) говорят, что $<$ — отношение предпорядка на O . Впредь пару $(O, <)$ буду называть *предпорядком (осознаваемым в данный момент жизни) объектов*.

Так как отношение $<$ является предпорядком, то отношение \approx — эквивалентность (на O). Каждому объекту $O(C_k)$ из O соответствует свой смежный класс $[O(C_k)]$ — совокупность всех тех и только тех объектов из O , которые равносовершенны объекту $O(C_k)$ (символически, $[O(C_k)] = \{x | x \approx O(C_k)\}$).

Пусть $(O, <)$ — предпорядок объектов, \hat{O} — элемент совокупности O . Договоримся называть \hat{O} *наилучшим* объектом (на данный момент жизни), если и только если он сравним со всеми элементами совокупности O , и все они не совершеннее \hat{O} . Иными словами, объект \hat{O} наилучший, если и только если для всякого x из O выполняется условие: $x < \hat{O}$. Предпорядок объектов $(O, <)$ назовем *наилучшим*, если и только если в совокупности O есть хотя бы один наилучший объект \hat{O} .

Очевидно, если предпорядок объектов наилучший, то все наилучшие объекты, и только они, находятся в непустом смежном классе $[\hat{O}]$, где \hat{O} — произвольный наилучший объект.

Если в наилучшем предпорядке объектов все наилучшие объекты сознания суть один и тот же элемент — обозначу его через O_{\max} — совокупности O , то давайте называть его *совершенным (на данный момент жизни) объектом сознания*, а само сознание называть тогда *односовершенным*.

Второе необходимое условие религиозности звучит так: *чтобы я был религиозен, мое сознание должно быть односовершенным*.

Наконец, третье необходимое условие религиозности: *чтобы я был религиозен, мое сознание должно удовлетворять равенству $\Xi = O_{\max}$* .

§ 3. Комментарии

В чем оправдание каждого из трех необходимых условий религиозности?

Для классически религиозного человека Бог есть вопрос того, что Пауль Тиллих (Paul Tillich, 1886–1965) — крупнейший христианский (протестантский) философ и теолог — называет "предельным интересом" [2, с. 133]. Предельный интерес тотален: любой другой интерес по сравнению с ним становится вторичным. Так вот, когда мое сознание не предельно, то я не религиозен просто потому, что я вообще не имею "предельного интереса" к чему бы то ни было, я чересчур индифферентен, мои интересы чересчур вялы, моя духовная жизнь недостаточно напряжена. Когда мое сознание предельно, но не однопредельно, то я, если даже и религиозен, то, во всяком случае, не монотеист и потому не религиозен в классическом смысле. В этом — оправдание первого необходимого условия религиозности моего сознания.

Далее, для классически религиозного человека Бог не просто предмет "предельного интереса", а именно такой предмет, который заслуживает наибольшего к себе интереса. Поэтому, если предпорядок объектов моего сознания не является наилучшим, то я не религиозен потому, что не осознаю ничего в высшей степени ценного, ничего такого, что могло бы стать предметом предельного интереса. Мне, так сказать, "не хватает силы" вообразить то, что я мог бы считать абсолютно ценным для меня. Когда же предпорядок объектов моего сознания является наилучшим, но сознание не односовершенно, то, как и в случае отсутствия однопределенности, я, если даже и религиозен, то, во всяком случае, не монотеист и потому не религиозен в классическом смысле. В этом — оправдание второго необходимого условия религиозности моего сознания.

Наконец, если не выполнено третье условие, то я не религиозен в классическом смысле, потому, что мой предельный интерес направлен на недостойный предмет, я совершаю нечто вроде "греха идолопоклонства".

З а к л ю ч е н и е

Следует еще раз подчеркнуть, что приведены формулировки не достаточных признаков религиозности, а всего лишь некоторых необходимых. Среди других необходимых они выделяются только тем, что они структурны и структурно просты.

Но и в таком слабом качестве они требуют для своего подлинного обоснования гораздо более глубокой дополнительной работы, ибо остались за бортом вопросы: в каком смысле "присутствуют в сознании" интересы? объекты интересов? как соотносятся эти смыслы между собой? как они соотносятся со смыслом "быть реальными"? в какой степени моя свободная воля вольна над моими интересами и их объектами? как устанавливать структуры интересов и структуры объектов чужих сознаний, когда интроспекция невозможна? как при этом должно проводиться анкетирование испытуемого? и т.д. и т.п. Речь, следовательно, идет о том, что настоящая статья — лишь самый начальный и лишь минимально необходимый (для возможности точно говорить о религии) шаг.

Л и т е р а т у р а

1. РАСЁВА Е., СИКОРСКИЙ Р. Математика метаматематики. — М: Наука, 1972. — 592 с.

2. ТИЛЛИХ П. Избранное: Теология культуры. Пер. с англ. — М.: Юрист. 1995. — 479 с. — (Лики культуры)

Поступила в редакцию
22 декабря 1998 года