

МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ И ВЫЧИСЛИТЕЛЬНЫЕ СТРУКТУРЫ (Вычислительные системы)

2004 год

Выпуск 173

УДК 519

ОБ ОДЕРЖИМОСТИ, РЕЛИГИОЗНОСТИ И ОБЫДЕННОСТИ¹

К.Ф. Самохвалов

Настоящая статья является развитием работы [1]. Цель статьи — указать некоторые структурные признаки сознания, необходимые для того, чтобы его можно было считать религиозным, одержимым или обыденным. Эта цель оправдана тем, что трудно отрицать влияние на жизненно важные общественные процессы подобных характеристик членов человеческого сообщества.

Чтобы не отсылать читателя за предварительными сведениями к каким-либо другим источникам, первые два параграфа воспроизводят с некоторыми терминологическими изменениями часть работы [1]. Следует также заметить, что сам предмет статьи вынуждает вести разговор о нем от первого лица.

§ 1. Предпорядок интересов

Каким бы ни было мое сознание, оно, во всяком случае, устроено таким образом, что в нем присутствуют (в каждый данный момент) разнообразные интересы (concerns) различных интенсивностей, направленные на различные объекты. Пусть $C_k, k = 1, 2, \dots$, — произвольный такой *интерес*; тогда через

¹Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ, проект 02-03-18307a; поддержана грантом НШ 2112.2003.1 и Интеграционным проектом СО РАН № 25.

$O(C_k)$ я обозначаю *объект* этого интереса, через $I(C_k)$ — его (интереса) *интенсивность*. Далее, пусть $C = \{C_1, C_2, \dots\}$ — совокупность всех осознаваемых (на данный момент) интересов; $O = \{O(C_1), O(C_2), \dots\}$ — соответствующая совокупность объектов интересов; $I = \{I(C_1), I(C_2), \dots\}$ — соответствующая совокупность интенсивностей.

Я считаю, что два разных интереса C_k и C_l из C могут иметь один и тот же объект из O (символически, $O(C_k) = O(C_l)$), но ни один интерес из C не может иметь два разных объекта из O (если $O(C_k) \neq O(C_l)$, то $C_k \neq C_l$). Кроме того, я могу считать, что в совокупность O входит вообще любой объект моего внимания (сознания), ибо даже просто сам акт внимания — уже некоторое проявление интереса («нулевого», в крайнем случае). Замечу также, что как бы ни были размыты мои осознания интенсивностей интересов и мое представление о смысле слова «не больше» применительно к этим интенсивностям, я все же всегда в состоянии для любых двух интенсивностей $I(C_k)$ и $I(C_l)$ из I уверенно сказать себе, какие именно из следующих трех возможностей реализованы в данный момент:

а) интенсивность $I(C_k)$ не больше интенсивности $I(C_l)$ символически, $I(C_k) \leq I(C_l)$;

б) интенсивность $I(C_l)$ не больше интенсивности $I(C_k)$ символически, $I(C_l) \leq I(C_k)$;

в) не верно, что интенсивность $I(C_k)$ не больше интенсивности $I(C_l)$, и не верно, что интенсивность $I(C_l)$ не больше интенсивности $I(C_k)$ (символически, $\neg(I(C_k) \leq I(C_l)) \ \& \ \neg(I(C_l) \leq I(C_k))$).

Условимся говорить:

- интерес C_k *не превосходит* интерес C_l (символически, $C_k \ll C_l$); если и только если имеет место случай «а»;

- интерес C_l *не превосходит* интерес C_k (символически, $C_l \ll C_k$), если и только если имеет место случай «б»;

- интересы C_k и C_l *равны* (символически, $C_l \sim C_k$), если и только если $C_k \ll C_k$ и $C_l \ll C_k$;

- интересы C_k и C_l *сравнимы*, если и только если $C_k \ll C_l$ или $C_l \ll C_k$;

— интересы C_k и C_l не сравнимы, если и только если имеет место случай «с».

Кос—какие непосредственно известные мне сведения о своем собственном сознании (надеюсь, что они совпадают с вашими сведениями о ваших сознаниях) я могу теперь выразить в этих терминах. А именно, в любой момент жизни мое сознание таково, что

- i) $C_k \ll C_k$ для любого C_k из C ;
- ii) для любых C_k, C_l и C_m из C , если $C_k \ll C_l$ и $C_l \ll C_m$, то $C_k \ll C_m$.

Пункты i и ii — условия *рефлексивности* и *транзитивности* отношения \ll соответственно. Вместе они говорят о том, что \ll — отношение так называемого *предпорядка* (или *слабого частичного порядка*) на C . Впредь пару (C, \ll) буду называть просто *предпорядком* (*осознаваемых в данный момент жизни*) *интересов*.

Так как отношение \ll рефлексивно и транзитивно, то отношение \sim — эквивалентность (на C) [2, с.44]. Это означает, что совокупность C можно считать разбитой на попарно непересекающиеся подсовокупности равных друг другу интересов — на так называемые *смежные классы* (по \sim). Каждому интересу C_k из C соответствует свой смежный класс $[C_k]$ — совокупность всех тех и только тех интересов x из C , которые равны интересу C_k (символически, $[C_k] = \{x | x \sim C_k\}$).

Пусть (C, \ll) — предпорядок интересов, \hat{C} — элемент совокупности C . Договоримся называть \hat{C} *наибольшим* (на данный момент жизни) *интересом*, если и только если он сравним со всеми элементами совокупности C , и все они не превосходят \hat{C} . Иными словами, интерес \hat{C} называется *наибольшим*, если и только если выполняется условие $x \ll \hat{C}$ для всякого x из C . Предпорядок интересов (C, \ll) назовем *предельным*, если и только если в совокупности C есть хотя бы один наибольший интерес \hat{C} .

Очевидно, если предпорядок интересов предельен, то все наибольшие интересы, и только они, находятся в непустом смежном классе $[\hat{C}]$, где \hat{C} — произвольный наибольший интерес. Если при этом смежный класс $[\hat{C}]$ содержит точно один элемент \hat{C} (является синглетоном $\{\hat{C}\}$), то \hat{C} называется *довлеющим ин-*

тересом в рассматриваемом предельном предпорядке, а сам предпорядок называется *однопредельным*.

Сознание, предпорядок интересов которого предельен (однопредельен), также будем называть *предельным* (*однопредельным*).

Элемент $O(C_k)$ совокупности O называется *предельно интересным* (на данный момент) объектом сознания, если и только если мое сознание на данный момент таково, что: соответствующий предпорядок интересов (C, \ll) предельен; \dot{C} — произвольный наибольший интерес; C_k находится в смежном классе $[\dot{C}]$. Если при этом все предельно интересные объекты сознания суть один и тот же член — обозначим его через Ξ — совокупности O , то Ξ будем называть *господствующим* (на данный момент) объектом сознания, а само сознание будем называть *моноустремленным* (на господствующий объект Ξ).

Заметим, что, если в данный момент жизни моему сознанию соответствует однопредельный предпорядок интересов, то мое сознание в этот момент жизни автоматически является моноустремленным. Иначе соответствующий довлеющий интерес был бы направлен на различные объекты, а это невозможно потому, что, как упомянуто выше, ни один интерес из C не может иметь два разных объекта из O .

С другой стороны, мое моноустремленное сознание вовсе не обязано быть таким, чтобы соответствующий ему предпорядок интересов был однопредельным.

§ 2. Предпорядок объектов интересов

Удерживая в сознании два произвольных интереса C_k и C_l из C , я всегда могу обратить специальное внимание не на интенсивности $I(C_k)$ и $I(C_l)$ этих интересов, а на их объекты $O(C_k)$ и $O(C_l)$. При этом я замечая, что как бы ни было размыто мое представление о смысле слова «не совершеннее» («имеет меньше распознаваемых мною совершенств, чем») применительно к этим объектам, я все же в состоянии для них уверенно сказать себе, какие именно из следующих трех возможностей реализованы в данный момент:

d) объект $O(C_k)$ не совершеннее объекта $O(C_l)$ (символически, $O(C_k) < O(C_l)$);

е) объект $O(C_l)$ не совершеннее объекта $O(C_k)$ (символически, $O(C_l) < O(C_k)$);

f) не верно, что объект $O(C_k)$ не совершеннее объекта $O(C_l)$, и не верно, что объект $O(C_l)$ не совершеннее объекта $O(C_k)$ (символически $\neg(O(C_k) < O(C_l)) \ \& \ \neg(O(C_l) < O(C_k))$).

Если имеет случай «d» или случай «е», я говорю, что объекты $O(C_k)$ и $O(C_l)$ сравнимы (по совершенству); если имеет место случай «f», — не сравнимы (по совершенству). Если одновременно имеют место оба случая «d» и «е», то я говорю, что объекты $O(C_k)$ и $O(C_l)$ равносовершенны, и пишу $O(C_k) \approx O(C_l)$.

В любой момент жизни — это я непосредственно знаю — мое сознание таково, что:

iii) для любого $O(C_k)$ из O верно, что $O(C_k) < O(C_k)$;

iv) для любых $O(C_k)$, $O(C_l)$ и $O(C_m)$ из O , если $O(C_k) < O(C_l)$ и $O(C_l) < O(C_m)$, то $O(C_k) < O(C_m)$.

Пункты iii и iv говорят, что $<$ — отношение предпорядка на O . Впредь пару $(O, <)$ буду называть *предпорядком* (осознаваемым в данный момент жизни) объектов.

Так как отношение $<$ является предпорядком, то отношение \approx — эквивалентность (на O). Каждому объекту $O(C_k)$ из O соответствует свой смежный класс $[O(C_k)]$ — совокупность всех тех и только тех объектов x из O , которые равносовершенны объекту $O(C_k)$ (символически, $[O(C_k)] = \{x | x \approx O(C_k)\}$).

Пусть $(O, <)$ — предпорядок объектов, \hat{O} — элемент совокупности O . Договоримся называть \hat{O} *наилучшим* объектом (на данный момент жизни), если и только если он сравним со всеми элементами совокупности \hat{O} , и все они не совершеннее \hat{O} . Иными словами, объект \hat{O} *наилучший*, если и только если для всякого x из O выполняется условие $x < \hat{O}$. Предпорядок объектов $(O, <)$ назовем *наилучшим*, если и только если в совокупности O есть хотя бы один наилучший объект \hat{O} .

Очевидно, если предпорядок объектов наилучший, то все наилучшие объекты, и только они, находятся в непустом смежном классе $[\hat{O}]$, где \hat{O} — произвольный наилучший объект.

Если в наилучшем предпорядке объектов все наилучшие объекты сознания суть один и тот же элемент — обозначу его че-

рез O_{\max} — совокупности O , то давайте называть его *совершенным* (на данный момент жизни) объектом сознания, а само сознание называть тогда *односовершенным*.

§ 3. Интроспективная репрезентация сознания

Читатель, несомненно, уже догадался, что ему предлагается поставить в соответствие его собственному сознанию в любой данный момент (moment of self-awareness) m его жизни пару $s_m = (sr_m, or_m)$, где sr_m — предпорядок интересов, осознаваемых читателем в рассматриваемый момент m ; or_m — предпорядок объектов, осознаваемых им в этот момент. Это сопоставление читатель может осуществить только путем самонаблюдения. Поэтому пара s_m является *интроспективной* характеристикой сознания, относящегося к данному моменту m .

Разумеется, не предполагается, что эта характеристика описывает характеризующее ею сознание полностью. Однако в пределах темы настоящей статьи она достаточно информативна. Поэтому читатель может считать, что пара s_m *репрезентирует* соответствующее сознание, и называть ее (*интроспективной*) *репрезентацией* (сознания, относящегося к рассматриваемому моменту m). Когда это не ведет к путанице, репрезентация s_m называется просто *сознанием* (в момент m).

§ 4. Религиозность

Религиозность понимается людьми очень неодинаково. Но даже при самом широком понимании религиозности, она связана с тем, что Пауль Тиллих (Paul Tillich, 1886–1965) — крупнейший христианский (протестантский) философ и теолог — называет «предельным интересом» [2, с. 133]. Можно очень по-разному пытаться показать словами (или как-либо еще) примеры этого «предельного интереса». Но в любом случае не будет ошибкой сказать, что «предельный интерес» Пауля Тиллиха является *наибольшим* интересом в том смысле, как он определен выше в § 2. Значит, если мое сознание $s_m = (sr_m, or_m)$ в данный момент жизни m не предельно, т.е. таково, что в соответствующем ему предпорядке интересов $sr_m = (C, \ll)$ вообще нет ни одного

наибольшего интереса, то я в данный момент жизни не религиозен. Не религиозен просто потому, что в данный момент я вообще не имею «предельного интереса» к чему бы то ни было, я чересчур индифферентен, мои интересы чересчур вялые, моя духовная жизнь недостаточно напряжена.

Стало быть, *необходимое* условие религиозности звучит так: *чтобы я был религиозен в данный момент жизни, мое сознание в этот момент должно быть предельным.*

Очевидно, трактуя предельность сознания также как *достаточно* условие, я расширяю понятие собственной религиозности до границ разумного. Поэтому до некоторой степени оправдано следующее определение: в данный момент жизни я *религиозен в широком смысле*, если и только если мое сознание в этот момент предельно.

В классических религиях (иудаизм, христианство, ислам) религиозность понимается более узко. Например, когда мое сознание в момент m предельно, но не является моноустремленным, тогда в этот момент я, хотя и религиозен в широком смысле, не религиозен в классическом смысле потому, что в этом случае я не являюсь монотеистом — мои наибольшие интересы направлены не на один единственный, а на разные объекты.

Таким образом, *первое* необходимое условие *классической* религиозности звучит так: *чтобы я был классически религиозен в данный момент жизни, мое сознание в этот момент должно быть моноустремленным на некий господствующий объект Ξ .*

Далее, для классически религиозного человека Бог не просто некий господствующий предмет Ξ «предельных интересов», а именно такой предмет, который в глазах данного человека *заслуживает* наибольшего к себе интереса. Следовательно, если предпорядок объектов моего сознания в данный момент m не является наилучшим, то я не религиозен потому, что не осознаю в данный момент никакого наилучшего объекта — объекта, который мог бы *оправдано* стать предметом хотя бы одного моего предельного интереса. Я не в состоянии «объективно», так сказать, оправдать хотя бы один свой наибольший интерес.

Отсюда *второе* необходимое условие классической религиозности: *чтобы я был классически религиозен в данный мо-*

мент жизни t , предпорядок $ор_m$ объектов моего сознания $s_m = (ср_m, ор_m)$ в этот момент должен быть наилучшим.

Однако, когда предпорядок объектов моего сознания является наилучшим, но сознание не является односовершенным, тогда я все равно не религиозен в классическом смысле, если даже и религиозен в каком-то более слабом, например широком, как это определено выше, смысле. Дело в том, что я в этом случае опять не являюсь монотеистом. В моем сознании присутствуют несколько наилучших объектов. Нет одного единственного — совершенного на данный момент жизни t — объекта O_{max} .

Следовательно, имеет место третье необходимое условие классической религиозности: чтобы я был классически религиозен в данный момент жизни t , мое сознание $s_m = (ср_m, ор_m)$ в этот момент должно быть односовершенным.²

Наконец, заметим, что, если в данный момент жизни t выполнены все три упомянутые условия, но при этом $\Xi \neq O_{max}$, то в этот момент я все равно не религиозен в классическом смысле, потому, что все мои предельные интересы направлены на господствующий объект Ξ , который в моих глазах не является совершенным. В данный момент я, стало быть, совершаю нечто вроде «греха идолопоклонства», связывая все свои предельные интересы с недостойным предметом.

Поэтому, еще одно, четвертое, необходимое условие классической религиозности звучит так: чтобы я был классически религиозен в данный момент жизни t , мое сознание $s_m = (ср_m, ор_m)$ в этот момент должно удовлетворять равенству $\Xi = O_{max}$.

Заметим, что это последнее условие влечет все три предыдущих. В итоге, я имею один необходимый признак классической религиозности моего сознания в любой данный момент жизни.

² Читатель может подумать, что это условие излишне ограничительно, чтобы быть необходимым для религиозности в классическом смысле. Он может, например, сослаться на доктрину Св.Троицы, согласно которой есть, де мол, не один, а три наилучших объекта. Поэтому, стоит, пожалуй, специально подчеркнуть, что, тем не менее, христианский догмат о Св.Троице удовлетворяет рассматриваемому требованию, а христианское учение о Св.Троице имеет своей целью объяснить почему именно удовлетворяет.

Однако, *расширяя* понятие классической религиозности, я могу трактовать этот признак также как *достаточное* условие. Именно эта расширенная трактовка принимается ниже.

Иными словами, при дальнейшем обсуждении предполагается действенным следующее определение: в данный момент *т* я религиозен в классическом смысле, и только если в этот момент жизни $\Xi = O_{\max}$.

§ 5. Одержимость и обыденность

В том, что обычно подразумевают под одержимостью, легко разглядеть одну характерную черту: наличие в сознании одержимого человека довлеющего интереса. Поэтому, следуя, как и в предыдущем параграфе, расширительной трактовке рассматриваемого интуитивного понятия, я принимаю дефиницию: в данный момент жизни я *одержим*, если и только если мое сознание в этот момент является *однопредельным*.

Из этой дефиниции сразу вытекает утверждение: если в данный момент жизни я одержим, то в этот момент я также и религиозен в общем смысле. Но отсюда никак не следует обратное утверждение, что всякий раз, когда я религиозен в общем смысле, я одержим.

С другой стороны, если в данный момент жизни я религиозен в классическом смысле, то в этот момент жизни я одержим. Обратное снова никак не следует: логически возможно, чтобы был в один и тот же момент жизни одержим и не был классически религиозен.

Далее, я говорю, что в данный момент жизни я *обыден*, если и только если в этот момент жизни мое сознание не является предельным.

Очевидно моя обыденность в некоторый момент жизни логически не совместима ни с моей религиозностью в общем или классическом смысле, ни с моей одержимостью в этот же момент.

З а к л ю ч е н и е

Следует подчеркнуть, что суждения, высказанные в этой статье, требуют для своего подлинного обоснования гораздо более глубокой дополнительной работы. Ибо остались за бортом

вопросы: в каком смысле «присутствуют в сознании» интересы? объекты интересов? как соотносятся между собою эти смыслы «присутствия»? как они соотносятся со смыслом «быть реальными»? в какой степени моя свободная воля вольна над моими интересами и их объектами? как устанавливать структуры интересов и структуры объектов чужих сознаний, когда интроспекция невозможна? как при этом должно проводиться анкетирование испытуемого? и т.д. и т.п. Речь стало быть, идет о том, что настоящая статья — лишь некоторое первоначальное терминологическое разъяснение.

Л и т е р а т у р а

1. САМОХВАЛОВ К.Ф. Структура религиозного сознания // Модели когнитивных процессов. — Новосибирск, 1998. — Вып. 164: Вычислительные системы. — С. 88-94.
2. РАСЁВА Е., СИКОРСКИЙ Р. Математика метаматематики. — М.: Наука, 1972. — 592 с.

Поступила в редакцию
21 декабря 2003 года